

Sanctus

et agnus dei

in Christo

et in

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

et agnus dei

THEOLOGIA.

N. 1173

1177

Cr. M. P. 453

460

76V
55

X 6 3
8 n. 6. 8



DE

FA

SUN

V

TRACTATUS

De

DEO, CHRISTO, ET SPIRITU
Sancto,

FAUSTI SOCINI SENENSIS.

RACOVIAE,

Typis Sebastiani Sternacii,

1611.

Auctor ad Lectorem.

QUANDO uberiora atq; exactiora de hac
trini & unius Dei, Christi que potissimum
divinitatis questione scripta nostra tecum
communicare nondum possumus, hæc tibi,
optime lector, damus. quæ exilia licet ac
minus elaborata, tibi haud inutilia fore spe-
ramus. Vtrumq; scriptum non nostra spon-
te, sed partim ab amicis rogati, partim ab
ipsis adversariis extimulati, qui & argumen-
tum istud, & theses diversis temporibus re-
fellendas proposuerant, haud tamen grava-
tè, jam pridem exaravimus. Ex quibus si te
in vera Dei Christi q; cognitione quidquam
juvari senties, ipsi Deo, Christo que gratias
ages. Sin minus; conatum nostrum te ju-
vandi boni consules. VALE.

311262

T. St. Dr.

ARGV
& u

E
Cuius r
Ch

DEUS
ptura tel
ter in sac
& Spiritu
Filius, &
consequē
tiā, sed tr

V
in terra it
tor est &
cipem hab
modo dicit
significat e
vim, aut po
qua alia ra
nceps. Hin
m deorum

ARGVMENTI PRO TRINO

& uno Deo, omnium potissimi, aut
certè usitatissimi,

EXAMINATIO.

*Cujus rei occasione, tota de re, præcipuè verò de
Christi Divinitate ac natura, breviter
explicatur.*

ARGUMENTUM.

DEUS est tantum unus, ut ex multis scripturæ testimoniis apertè constat. Atqui Pater in sacris litteris dicitur Deus, Filius item, & Spiritus sanctus dicitur Deus. Ergo Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt unus Deus. & consequenter Deus unus quidem est essentiâ, sed trinus personis.

RESPONSIO.

VOX DEUS, duplici modo potissimum in sacris literis accipitur. Prior modus est, cum significat illum, qui tum in celo, tum in terra ita aliis dominatur ac præest, rerumq; auctor est & origo, ut neminem superiorem aut principem habeat, nec ab ullo pendeat. Atque hoc priore modo dicitur Deus esse unus. Alter modus est, cum significat eum, qui summum aliquod imperium aut vim, aut potestatem ab ipso uno Deo habet, vel aliqua alia ratione divinitatis illius unius Dei est particeps. Hinc enim ille unus Deus, id est Iehova, Deus deorum dicitur, Psal: 50. 1. Hoc altero modo in i-

psis sacris literis vocatur nonnunquam Filius, *scilicet* Christus, Deus. Patet totum hoc ex verbis ipsius Christi, Ioh. 10. 35. Si, inquit, illos dixit Deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solvi scriptura: quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis, Quia blasphemas, quia dixi, Filius Dei sum? His verbis Christus manifestè ostendit, nomen Dei in sanctis literis in etiam tribui, qui illo uno Deo multò inferiores sunt; seq. nulla alia potiore ratione potuisse seipsum appellare Dei filium, & porro deum, quàm quia a Patre sanctificatus & in mundum missus fuisset. Est igitur quidem Christus Deus: sed non tamen ille unus Deus. Immo propterea est Deus, quia ab uno illo Deo (hic enim idem prorsus est, qui Pater, ut postea probabimus) excellentissima ratione a ceteris segregatus, & celestibus donis cumulatus, salutis æternæ hominibus & annunciandæ & re ipsa dandæ prepositus fuit. Hæc est enim illa ipsius a Patre sanctificatio & in mundum missio.

Quod ad Spiritum sanctum attinet, *in* nusquam diserte atque ad literam (ut dicitur) in scriptura Deus appellatur. Sed tantum haud raro ea illi tribuuntur, quæ Dei sunt propria; vel quod Spiritui sancto alicubi tribuitur, id aut ibidem, aut alibi Deo tributum invenitur. Hujus rei caussa est, quod Spiritus sanctus virtus est atque efficacia Dei. Quod enim virtuti atque efficacie Dei tribuitur, id sine dubio ipsi Deo tribuitur. Sed non est propterea Dei virtus & efficacia persona aliqua divina; sicut nec

Dei

*Mentis
nebulæ*

Dei boni-
cium, ali-
perfone a
quàm tre

Ceter-
pertè tra-
nec trinu-
Vnus, &
sit trinu-
ctio ista, v-
extat in sa-
veritate m-
non paucio-
nas, cum p-
sentia int-

Iam, q-
ter domin-
us, & Spir-
dis; atque

Primu-
poteff esse
mnes, &
esse ipsum
alium, q-

Deinde
ditur, Deu-
dicitur, bu-
um, vel Pa-
Christus ip-
solum vera

Dei bonitas, aut iustitia, aut misericordia, aut iudicium, aliq̃ Dei vel effectus vel proprietates, sunt persone aliquæ divinæ. alioqui multò plures etiam, quàm tres, eas esse oporteret.

Ceterum vel ex eo solo, quòd Deus unus esse apertè traditur, meritò concludi potest, eum non esse nec trinum, nec binum. Opposita sunt enim inter se Vnus, & Trinus; sive Vnus & Binus. ita ut, si Deus sit trinus aut binus, non possit esse unus. Nam distinctio ista, Vnus essentiâ, Trinus personis, nec usquam extat in sacris literis, & cum certissima ratione ac veritate manifestè pugnat. Certissimum enim est, non pauciores esse individuas essentias, quàm personas. cum persona nihil aliud sit, quàm individua essentia intelligens.

Iam, quòd hic unus Deus non alius sit, quàm Pater domini nostri Iesu Christi, non etiam Dei Filius, & Spiritus sanctus, probatur apertè pluribus modis; atque hinc præcipuè.

Primum, ut ostensum fuit, si Deus unus est, non potest esse trinus aut binus. Constat autem inter omnes, & scriptura passim testatur, Patrem Christi esse ipsum Deum. Sequitur ergo necessariò, nullum alium, quàm Patrem Christi, esse hunc unum Deum.

Deinde ex illis ipsis locis, in quibus expressè traditur, Deum esse unum tantum, non pauci sunt, ubi dicitur, hunc unum Deum esse Patrem illum omnium, vel Patrem Iesu Christi. Ioh: enim cap: 17. 3. Christus ipse dicit, Patrem suum, esse illum unum solum veram Deum, etiam respectu sui. Seipsum

namque ibidem nominat, atque a Patre distinguit;
 & quidem ita, ut non possit dici, illum loqui de se se-
 cundum humanam naturam tantum. Nam eatenus
 se nominat, quatenus ipso cognoscendo vita eterna
 continetur, quod ad totum Christum, quantus quan-
 tus, referendum omnino esse, nemo non videt. Ete-
 nim, quod quidam olim Christi verba ita accipien-
 da censuerunt, ut intelligatur, Patrem, & Iesum
 Christum esse illum solum verum Deum, rejectum
 est hodie hoc ab ipsis ferme omnibus Trinitariis, cum
 propter id, quod nec verborum structura, nec locus ip-
 se id ferre videtur; tunc verò, quod Spiritus sanctus
 hac ratione ab illa sola vera divinitate, quæ ad vi-
 tam eternam consequendam cognitu necessaria est,
 non obscure excluderetur. Locus item 1 Cor. 8. 6. a-
 pertè docet, unum illum Deum nostrum, esse Patrem
 illum, ex quo omnia, & nos in illum, illum (inquam)
 Patrem, qui a Christo distinguitur, quatenus Chri-
 stus est ille unus Dominus, per quem omnia, & nos
 per illum. Ita ut, quemadmodum in superiore
 loco, hic quoq; nullo modo possit dici, de Christo ver-
 ba fieri secundum humanam naturam tantum. Si-
 militer in loco Ephes. 4. 6. ubi unus Deus esse dici-
 tur, disertè etiam simul affirmatur, istum unum De-
 um esse Patrem omnium, uq; apertè a Christo di-
 stinguitur, quatenus Christus est unus Dominus.

3. Præterea ad probandum, quod Pater tantum sit
 ille unus Deus, inexpugnabilis ratio videtur, quod
 millies simplici Dei nomine, quando subsistentiam
 ipsam significat, Deus tantum Pater certissime in-
 telli-

relligitur
 teri sunt
 ratione
 sus seu
 tra om
 Christi
 pellatur
 psalm no
 butum,
 predicat
 literis in
 vel dixi
 quod ad
 necessari
 Adde
 sim app
 spiritus
 nomina
 nec Spir
 equi Fil
 sui ip
 Quo
 us Dei
 um, & s
 Deum,
 ritus san
 tantum.
 Lam
 literis tr
 maxime

relegitur; quemadmodum Adversarii ipsi omnes fa-
teri sunt coacti. Numquam autem, cum, prædicta
ratione, simplex Dei nomen est positum, solus Chri-
stus seu Filius, solusve Spiritus sanctus apertè ac ci-
tra omnem controversiam significatur. Nam etsi
Christus nonnunquam, ut dictum est supra, Deus ap-
pellatur: tamen tunc Dei nomen substantiam ip-
sam non significat, sed substantie tantum attri-
butum. seu magis, tunc Dei nomen non subiecti, sed
predicati locum obtinet. Nusquam enim in divinis
litteris invenies scriptum, Deum aliquid vel fecisse,
vel dixisse, aut de Deo quidpiam aliud affirmari,
quod ad Christum a Patre distinctum sit omnino ac
necessariò referendum.

Adde quòd, cum Christus, ut revera est, sic pas-
sim appelletur Dei filius, Spiritus autem sanctus, Dei
spiritus, & sine dubio is Deus, qui in ejusmodi locis
nominatur, sit ille unus Deus, sequitur, nec Filium,
nec Spiritum sanctum esse illum unum Deum. Ali-
oqui Filius esset sui ipsius filius, & Spiritus sanctus
sui ipsius spiritus.

Quòd si certissimum est, Christum esse illius uni-
us Dei filium, certissimum quoque est, Patrem, Fili-
um, & Spiritum sanctum simul, non esse illum unum
Deum, sed Patrem tantum. cum Patris, Filii, & Spi-
ritus sancti simul non sit Christus Filius, sed Patris
tantum.

Iam si quis est, qui ob ea, quæ Christo in divinis
litteris tribuuntur, magnificentissima omnino &
maximè sublimia, dubitet, an ipse sit ille unus De-

us, aut saltem ejusdem cum ipso essentia, is consideret, nihil vel magnificentius vel sublimius Christo in scriptura tribui, quàm divinum cultum ei ab omnibus debitum. Sed hoc, ut homo, a Deo Patre Christus habuit. Igitur nihil inveniri poterit Christo divinis testimoniis tributum tam magnificum tamq̃ sublime, quod, nisi aliud obstat, quàm rei magnificentia & sublimitas, illi, ut homini, convenire non possit. Quod autem divinus cultus Christo ab omnibus debitus, illi, ut homini, a Deo Patre sit constitutus, probant primùm verba ipsius Christi, qui apud Iohannem cap. 5. 22, & 27 ait, Patrem non judicare quempiam, sed omne iudicium Filio dedisse, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem. Vnde apparet, ex iudicio a Patre Filio dato, consequi cultum divinum, illi ab omnibus debitum. Atqui hoc iudicium Patrem Filio, ut homini, dedisse, testatur ibidem ipse Christus paulo post v. 27. cum ait, Patrem dedisse Filio potestatem iudicium faciendi, quia Filius hominis est. Deinde hoc idem probant verba Pauli Apostoli ad Philip: ca. 2. ubi de exaltatione Christi agit propter ipsius obedientiam usque ad mortem crucis. Inquit enim v. 9. & deinceps, quod propter istam obedientiam Deus illum tantopere extulit, ut in nomine Iesu debeat omne genu flecti. quod quid aliud est, quàm divinum cultum ab omnibus illi deberi? Atqui certum est, Iesum, ut hominem, predicta ratione fuisse exaltatum. Obedientia enim usque ad mortem crucis in ipsum hominem tantum cadit. & ex ipsis Pauli verbis

Et liqui-
tum, qui
Brevi
in sacris
illum legi
re nulla
naturas,
humana
stum in
ditur, ad
& human
cundum a
Christi ma
Christus a
cùm fater
diem &
23. 32. c
minis su
tur, Ioh:
& planè
culo, Ap
am, suar
omnia, t
patri acc
jus esse d
Ioh. 3. 19.
& 17. 2. V
ra pene
hac Patr

his liquidò constat, eum ipsum planè fuisse exaltatum, qui usque ad crucis mortem obediens fuit.

Breviter nihil tam vel sublime; vel demissum est in sacris literis Christo tributum, quod ad hominem illum Iesum Nazarenū propriè non pertineat. Quare nulla caussa fuit, in uno & eodem Christo duas naturas, id est essentias, comminiscendi, divinam & humanam; & cum excellentia Patris supra Christum in sanctis literis clarissimè consignata ostenditur, ad distinctionem istam confugiendi, divinæ & humanæ naturæ; ac dicendi, quòd tunc non secundum divinam, sed tantum secundum humanam Christi naturam scriptura loquitur. Vt, cum ipse Christus ait, Patrem se majorem esse, Iohan. 14. 28; cum satetur, Filium ignorare futuri divini iudicii diem & horam, sed Patrem solum illam scire, Mar. 13. 32. cum, jam a mortuis excitatus, Patrem non minus suum, quàm discipulorum Deum esse testatur, Ioh. 20. 17. quod idem, jam in calum translatus & planè glorificatus, affirmat quater in uno versiculo, Apoc. 3. 12; cum denique, ne singula recensere, suam doctrinam, sua verba, sua signa, sua opera omnia, unà cum auctoritate ac potestate sua, Deo patri accepta refert; adeò, ut alicubi non sua, sed ejus esse dicat, qui ipsum miserat, id est Patris. Vide Ioh. 5. 19, 20, 22, 23, 27, 30, 36, 43, & 7. 16, & 10. 25. & 17. 2. Vt Pauli, & aliorum Apostolorum innumera pene testimonia omittam, quibus evidentissimè hæc Patris supra Filium eminentia confirmatur.

Quamquam, cum viderent Adversarii, in multis ex predictis testimoniis ejusmodi verba esse, quæ ipsæ per se secundum humanam Christi naturam nulla ratione accipi posse existimabant, duo alia refugia quæ siverunt: Vnum, quod testimonia ista ad æternam generationem referantur, per quam Filius a Patre illa habuerit, quæ ibi commemorantur. Alterum, quod per figuram quandam sermonis, quæ Idiomatum communicatio appellatur, quod unius tantum natura est, alteri separatim tribuatur.

Verum oportebat prius, quam mirabili hac ratione sacra testimonia interpretarentur, istam æternam generationem, istamque duplicem Christi naturam aperte ex aliis probasse. Alioquin, simplici istarum rerum negatione, interpretatio ipsa meritisimò rejici, ac confutari potest.

Præterea, quod ad istam generationem attinet, cum eam non solum æternam, ut ipsi volunt, sed, si æterna est, naturalem quoque ac necessariam esse oporteat, nullo modo possunt huc referri ea, quæ vel in tempore (ut loquuntur) Christo a Patre data dicuntur, vel ita commemorantur, ut ex libera voluntate, aut certe in aliquem finem, aliquovè consilio donata esse appareat, qualia sunt ea, quæ in testimoniis istis recensentur. Pugnant enim prorsus Æternum, & In tempore: nec non Naturale, ac Necessarium, & Ex libera voluntate, aut In aliquem finem, aliquovè consilio, donatum.

Quod verò attinet ad idiomatum communicationem, ea nequaquam efficere potest, ut, quod unius natu-

natura
ceter effici
ipsi pers
exempl
Anima
tur in bi
pria, ita
troque
dum vol
lii loqu
andem
cumque
Christo
quàm cu
nè ince
reddere
At e
sua Idio
in Chri
ant. Vi,
sum cr
habent
isse ant
ascende
men in
Resp
Iesum N
nim on
cuntur
one dili

nature tantum est, alteri separatim tribuatur. licet efficere fortasse possit, ut, quod unius nature est, ipsi persone simpliciter accommodetur. Nemo enim, exempli causa, dixerit: Anima mea est procera; aut Anima mea induitur talari veste; aut, Anima lavatur in balneo, etiamsi corpori, cuius hæc sunt propria, ita in homine ejus anima sit conjuncta, ut ex utroque ipse idem unus homo constet; quemadmodum volunt, ex divina & humana natura, vel, ut alii loquuntur, ex Deo & homine, constare unum eundem ipsum Christum Iesum. Ad hæc, quomodo-cumque hæc Idiomatum communicatio in locis de Christo loquentibus admittatur, hoc nihil est aliud, quam cum sacris verbis quodammodo ludere, & plane incertum de loci sententia, de re ipsa sæpius reddere lectorem.

At enim dicent, quedam esse, que omnino sine ista Idiomatum communicatione, & porro duarum in Christo naturarum agnitione explicari nequeant. Vt, cum dicuntur omnia a Deo per Iesum Christum creata, Ephes. 3. 9. ut quidem Græci codices habent; aut, cum dicitur Filius hominis in celo fuisse ante, quam, conspicientibus ipsius discipulis, ed ascenderet, Ioh: 6. 62; aut etiam in celo esse, dum tamen in terra loqueretur, Ioh: 3. 13.

Respondeo, nihil esse, cur hæc ad hominem illum Iesum Nazarenum propriè non referantur. Cum enim omnia creata a Deo per Iesum Christum dicuntur, non ea sunt intelligenda, de quorum creatione diligentissimè scripsit Moses in initio sua historia.

rie. Is enim ibi, cum creandi actionem exponit, nullius persone, quæ partem in ea habuerit, præter Deum ipsum, mentionem facit. Atqui hic necesse est, alium esse Deum, & alium eum, qui Iesu Christi nomine intelligitur; cum Deus per Iesum Christum creasse dicatur. Præterea nusquam Christus universe aut generatim creasse dicitur, sed per eum factam fuisse creationem. Itaque, nulla Christi, sive ejus, qui Christi nomine apud Paulum intelligitur, in creatione, quam Moyses exponit, facta est mentio. Moyses enim Dei, ut creantis, meminit, non autem, ut per quem sit facta creatio. De aliis igitur rebus creatis est Pauli locus accipiendus, & vox Omnia, ad ea omnia referenda, quæ ad novam creationem pertinent, quam per hominem illum Iesum Nazarenum factam fuisse constat. Quemadmodum idem Paulus alibi ait, omnia nova esse facta, 2 Cor: 5. 17. Cum tamen certum sit, infinita esse, quæ in eodem statu manserunt, in quo erant antea. nempe quia ibi vox Omnia, ad ea omnia referenda est, quæ ad Dei fœdus cum hominibus, adque religionem pertinent, & ad ea, sicut in superiore loco fieri debere contendimus, restringenda.

Similiter, quod Filius hominis in calo fuerit ante, quam eò conspicue ascenderit, revera & proprie ad hominem illum Iesum Nazarenum referri & potest, & debet. Nam quod revera homo ille, postquam natus est ex virgine, & antequam Evangelium annuncicaret, in calum raptus fuerit, ibique ab ipso Deo ea didicerit, quæ humano generi patefacienda

enda per
fieri non
causa, in
verbis in
hoc, & i
runt om

Iam
in calo
calo, quæ
erunt. In
si quin tar
revelit,
nam, su
cundum
stud enim
humano
ba sunt
dem dicit
nemine
humano
potest, u
conced
lum an
hoc, an
num, in
ascensu
ad rerum
ti. Sici
ptam re
bimur.

endaper ipsum erant , adeò est verisimile , ut aliter fieri non potuisse videatur . Non est igitur sine ulla causa , immo præter & contra omnem rationem vis verbis inferenda : sed ea , ut sonant , accipere & in hoc , & in similibus aliis locis oportet . & sic plana erunt omnia .

Iam in loco Ioh: 3. 13. licet vulgò legatur , qui est in cælo , potest tamen ex Græco legi , qui erat in cælo , quemadmodum Erasmus , Beza , & alii monuerunt . Itaque erit hic locus superiori similis . Quòd si quis tamen vulgatam lectionem mordicus retinere velit , non tamen sequetur , aliam , præter humanam , fuisse in Christo naturam sive essentiam ; secundum quam scilicet fuerit tunc revera in calo . Istud enim , Esse in calo , ita accipiendum erit , ut ipsi humanæ naturæ , seu ipsi homini , de quo disertè verba fiunt , convenire possit . Eo nimirum sensu , quo ibidem dicitur , Filium hominis ascendisse in cælum , & neminem præter ipsum . Hoc enim nec secundum humanam , nec secundum divinam naturam rectè potest , ut ipsa verba sonant , explicari , nisi fortasse , si concedatur , hominem illum revera ascendisse in cælum ante , quàm hæc verba proferret . At verò , cum hoc , unde , ut dixi , omnia plana fiunt , licet verissimum , non agnoscatur , factum est , ut plerique istum ascensum in cælum , penetrationem (ut ita loquar) ad rerum divinarum cognitionem sint interpretati . Sic igitur similiter , Esse in calo , ipsam jam adeptam rerum divinarum cognitionem interpretabimur .

Sed

Sed sunt, qui omnino ex eo maximè putent col-
ligi duas in Christo naturas, divinam & humanam,
quòd Filius Dei & appelletur, & sit; unde per com-
municationem idiomatum fiat, ut homo ipse Iesus
Nazarenus Filius Dei esse dicatur. Nam alioqui,
quomodo, inquirunt, purus homo, id est, cum ipsa di-
vina essentia non copulatus, Dei Filius esse potest?
An non necesse est, ut, sicut homo hominem, ita De-
us Deum generet?

Ad hoc sic respondeo. Si constaret, fieri posse, ut
Deus, quemadmodum homo, & cetera animalia, ex
sua ipsius substantia gigneret sibi similem, vim ali-
quam videretur habere hæc ratio. Verùm non modò
id non constat, sed cōtrarium faciliè probatur. Namq̃
ex ipso consensu omnium Trinitariorum, exq̃, rati-
one manifesta intelligi potest, Dei substantiam, id
est essentiam, nullaratione dividi aut multiplicari
posse. Ipsam autem totam & numero unam ac pror-
sus eandem pluribus personis communem esse non
posse, id evidenter demonstrat, quod suprà diximus.
videlicet necesse esse, ut non pauciores sint indivi-
dua essentia, quàm personæ. Porro autem quomodo
Deus generet sibi similem, satù declarat scriptura,
quæ compluribus in locis homines pios, maximè ve-
rò Christo confidentes, ex Deo natos, ab ipsoq̃, gene-
ratos esse, affirmat. adeò ut alicubi neget, eos ex ho-
minibus esse natos, ut Ioh: 1. 13. Cur hic verò duas
naturas non comminiscimur, divinam & huma-
nam, negantes, puros homines posse ex ipso Deo ge-
nerari & nasci, nec ex ipsis hominibus ortum ducere?

res? Quen
& eundem
tum, videli
non esse Fi
mus, eundem
& secundum
cundum S
dum carne
cundum a
Quamqua
tiam secun
gnoscutur. I
Apostoli ve
& eundem
tum esse se
sanctificat
tur Rom:
Verum.
lius, sed e
sacri liter
lum singu
preter reli
Hic fa
rem istam
consistere
generatus
est, Dei sub
eandem ip
maumem esse

*re? Quemadmodum igitur hic agnoscimus, unum
& eundem hominem, duplici ratione considera-
tum, videlicet ratione spiritus, & carnis, & esse, &
non esse Filium Dei, aut hominis: sic etiam agnosca-
mus, eundem ipsum hominem Iesum Nazarenum
& secundum carnem, esse Filium hominis, & se-
cundum Spiritum, esse Filium Dei; Rursus, secun-
dum carnem, non esse (si ita placet) Filium Dei, se-
cundum autem spiritum, non esse Filium hominis.
Quamquam, ut postea dicemus, Iesus Nazarenus, e-
tiam secundum carnem, Filius Dei a scriptura a-
gnoscitur. Ista autem distinctio in ipso Christo Pauli
Apostoli verbis apertissime confirmatur: qui unum
& eundem Dei Filium ex semine Davidi genera-
tum esse secundum carnem, at secundum spiritum
sanctificationis, Dei Filium fuisse definitum, testa-
tur Rom: 1. 3, 4.*

*Verum, dicit aliquis, Christus non solum Dei Fi-
lius, sed etiam unigenitus ac proprius Dei Filius in
sacris literis appellatur. Quamobrem necesse est, il-
lum singulari aliqua ratione ex Deo esse natum,
præter reliquos omnes Dei filios.*

*Hic fateor libenter, atque agnosco singularita-
tem istam: sed non propterea concedo, eam in eo
consistere, quod Christus ex ipsa substantia Dei sit
generatus, alii verò minimè. Iam enim ostensum
est, Dei substantiam nec dividi, nec multiplicari, nec
eandem ipsam unam numero pluribus personis com-
munem esse posse. Caterum in quibus consistat hæc*

Chri-

Christi nativitatē ex Deo singularitas, ex ipsis sacris testimoniis intelligi potest.

1. Primum enim in eo consistit, quod Christus, simul atque natus est homo, Filius Dei fuit; & sic naturā Filius Dei est: reliqui autem homines Dei filii, non sic. adeo ut hac ratione inspecta, alii præ Christo non nati, sed adoptati, ut alicubi videtur scriptura loqui, filii Dei dici debeant. Natus est autem Dei Filius, homo ille Iesus Nazarenus, qui dicitur Christus, quia non ex virili semine, sed ex Spiritu sancto virtuteq; Altissimi in virginis utero conceptus est. Hanc enim ipsam ob causam id, quod ex virgine nasceretur, Dei filium vocatum iri, ipsi virginī prædixerat angelus Dei, Luc. 1. 35. Vnde appareret, etiam secundum carnem, eum merito posse dici Dei filium. id quod nemini alii contigit, aut contingit.

2. Deinde, cum aliis hominibus Deus spiritum suum, ex quo filii Dei sunt, ad mensuram largiatur, huic homini Christo sine mensura suum spiritum, unde sublimior, quam antea, ratione Filius Dei est factus, largitus est, Ioh. 7. 35. Si modò is locus ad Christum referri debet. Sic enim simpliciter verba habent, Non enim ad mensuram dat Deus spiritum, nulla Christi mentione in eis facta. Possunt autem commodè hæc verba ad totum Evangelii predicationis ministerium referri; ubi Deus non parcet & restrictè, sed abundanter & effuse suum spiritum est humano generi largitus. Quicquid sit, certum est ex ipsis divinis literis, aliis singulis hominibus

nibus Deum
que non
non dedisse
singulari ra

Adhec,
lus & imm
pori adept
fuerit cons
cum Deo, o
illum singu
natum fuisse
ret, ab ipso
merito jam
proprius De

Quedam
Dei Filius
nari. & ta
Deo oblatu
mi Filium
cū tamen
um ex sese
haberet, bo
nihilomini
tus dici vo
sum homi
lium nomi
lios etiam s
Vt autem
minentur

nibus Deum multa spiritualia dona dare potuisse, quæ non dedit; ac Christo homini nihil spirituale non dedisse, quod dare potuerit. Quocirca meritò singulari ratione ex Deo præter alios natus dicitur.

Adhæc, cum Christus homo ante alios omnes solus & immortalitatem ac glorificationem sui corporis adeptus sit, & heres ac Dominus universorum fuerit constitutus, quibus rebus maxime similitudo cum Deo, ob idq; divina filiatio continetur, apparet, illum singulari ratione, præter alios omnes, ex Deo natum fuisse. Cumq; hæc, dum adhuc in terris degeret, ab ipso initio certissime futura omnino essent, meritò jam tum, ob has ipsas causas, unigenitus ac proprius Dei Filius est appellatus.

Quædam alia omitto, propter quæ Christus homo Dei Filius unigenitus ac proprius jure potuit nominari. & tantum illud moneo, Isaacum, cum in ara Deo oblatuſ est, unicum sive unigenitum Abrahami Filium fuisse dictum, Gen:22.2, & 12. Heb:11.17. cum tamen Abrahamus tunc temporis alium Filium ex sese verè, non minùs, quam Isaacus, natum haberet, hoc est Ismaelem. Nam qua ratione tamen nihilominus Isaacus ejus filius unicus sive unigenitus dici potuisse ostendetur, eadem, aut simili, Christum hominem, unigenitum seu proprium Dei Filium nominari potuisse demonstrabitur; tametsi alios etiam similiter ex Deo natos esse constet.

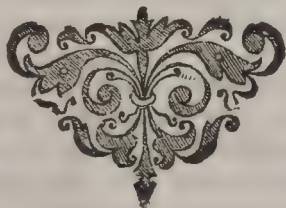
Ut autem tota hæc res melius intelligatur, examinentur loca omnia sacrarum literarum, in quibus

bus vel tacite, vel aperte causse exponuntur, cum
 Christus Dei Filius nominetur. Nusquam enim in-
 venies nec expressam, nec indicatam causam i-
 stam, quod ex ipsa Dei substantia sive essentia sit
 generatus. Sed vel propter modum conceptionis in
 matris utero; vel propter sanctificationem Dei &
 in mundum missionem; vel propter resurrectionem
 a mortuis, quam scilicet consecuta est glorificatio,
 & supra omnes res creatas exaltatio; vel propter
 aeternum sacerdotium ac regnum, quod a Deo ha-
 buit; vel propter alia ejusmodi, eum Dei Filium &
 esse, & nominari invenies. Vide autem hæc loca, ex
 quibus jam aliquot supra attulimus. Luc. 1. 35. Joh. 10

36. Act. 13. 33. Rom. 1. 3, 4. & 8. 29.

Psal. 2. 6, 7. Heb. 5. 5.

FINIS.



THES
 a vera d
 fit c

QUE
 Ecclesia,
 scilicet ca

I AM V
 verum esse
 hunc unu
 scit; alium

HIN C
 qui, præ
 alium qu
 esse Deum

QUA
 asque no
 ne insign
 men æqu
 lus; qui c
 rus sit, re
 nes nomi

I AM si

19
THESES DE CHRISTO
a vera divinitate excludendo, nisi
sit creator cæli, & terræ.

THESIS I.

QUEM Deum vetus Israelitica colebat
Ecclesia, hunc & nostra colit, creatorem
scilicet cæli, & terræ.

THESIS II.

IAM verò, ut illa hunc unum & solum
verum esse Deum profitebatur, sic & nostra
hunc unum & solum pro vero Deo agno-
scit; alium verò præterea neminem.

THESIS III.

HINC sequitur, Christianos non esse,
qui, præter hunc cæli terræque creatorem,
alium quempiam Deum colunt, verumque
esse Deum arbitrantur.

THESIS IV.

QUAM QUAM verò magistratum, ali-
asque nonnullas res creatas hoc Dei nomi-
ne insigniant interdum scripturæ, hoc ta-
men æquivocè fieri nemo non novit: ut so-
lus, qui cælum & terram creavit, Deus ve-
rus sit, reipsa verè & natura Deus, illæ om-
nes nomine tantum.

THESIS V.

IAM si Sermo (quem Iohannes Deum

appellat) in rerum creatarum album redigatur, Deus verus non erit (quandoquidem solus mundi creator verus Deus est) sed falsus Deus, æquivocè scilicet & nomine tantum. Absit autem ejusmodi blasphemia à Christiano pectore longissimè.

THESIS VI.

QUI scopulum hunc effugere student, verum quidem esse Deum Sermonem concedunt, sed non eum, qui mundum condidit. Binos igitur veros Deos colunt, in binos credunt, & binos adorant, naturà & essentià diversissimos. Quantum enim creator immensus ab exili caducaque creatura differt!

THESIS VII.

AT QUI & hæc blasphemia est priori nihilo minus execrabilis. Tam enim dualitatem Deorum detestatur scriptura, quàm pluralitatem.

R E S P O N S I O N E S.

AD PRIMAM THESIM.

CONCEDITUR hæc thesis, simpliciter atque, ut ipsa verba sonant, accepta.

AD SECUNDAM.

Si Veri Dei nomine intelligitur, qui ab æterno, & a se ipso, sive ex se ipso, divinitatem habeat, vera est thesis. Si verò intelligitur, qui divino im-

perio & pot
vera est the
nullum ejus
creatorem
na agnoscit
renum, qui
oq, impera
tum, & mu
q, istam nu
adeptum.

Dubia
Veri Dei,
Quare de h
endum.

Non sin
vocatio in
buto, sed
caussa, ita
mo Christi
am sunt di
rò rebus ip
illis predi
Christus ip
nes, Deos a
Iudæis titi

perio

perio & potestate revera sit præditus, nequaquam vera est thesis. Quamvis enim Israelitica Ecclesia nullum ejusmodi verum Deum agnovit, præter creatorem celi & terre: Ecclesia tamen Christiana agnoscit; hominem videlicet illum Iesum Nazarenum, qui dictus est Christus, sub Augusto, Tiberioq; imperatoribus Romanis, demum ac primum natum, & mundo exhibitum ac patefactum, d. vinamq; istam majestatem ab ipso creatore celi & terre adeptum.

AD TERTIAM.

Dubia significatio jam detecta est appellationis Veri Dei, & consequenter etiam simplicis vocis Dei. Quare de hac thesi idem, quod de superiore statuendum.

AD QUARTAM.

Non simplex & nuda est homonymia sive equivocatio in nomine Dei, creatori & creatis rebus tributo, sed analogica, ejus generis, quod vocant A causa. ita ut multe res create, potissimum vero homo Christus Iesus, non nomine tantum, sed re etiam sint dii. sic tamen, ut prius creatori, posterius vero rebus istis creatis, Dei nomen conveniat, seu de illis predicetur. Neque enim ludit scriptura, quam Christus ipse solvi posse negat, cum quosdam homines, Deos appellat. nec sanè Christus, illam adversus Iudeos citans, sophistam agit.

AD QUINTAM.

Hæc theſis jam per ea , quæ ad ſuperiorem nota-
vimus, minus vera eſſe deprehenditur.

AD SEXTAM.

Cùm Sermo ille , qui aliud nihil eſt, quàm homo
Ieſus Chriſtus, creatori cali & terra, Deo vero, di-
vinitatem ſuam prorsus acceptam referat, cumq; il-
li ſit planè ſubordinatus; etiamſi verus Deus & ipſe
eſt: non tamen hinc duo veri dii eo ſenſu conſtituun-
tur, ut quiſquam jure offendi poſſit. Sic enim nec
uterque a ſe ipſo, ſive ex ſe ipſo, Deus, aut æquè verus
Deus ſtatuitur, nec diverſa utriusq; divinitas cen-
ſetur. Iam, quòd utriusq; eſſentia ſit diverſiſſima, id
cultum utriusque , ut vero Deo, debitum nihil impe-
dit. Nam præter quàm quòd ad divinum cultum, &
quidem ei ſimilem, qui ipſi creatori debetur, Chri-
ſto homini exhibendum, ſatis eſt, ſic creatorem juſ-
ſiſſe, ut certè juſſit; cultus etiam alicui, ut vero Deo,
exhibendi propria & neceſſaria cauſſa eſt, divinum
imperium atque poteſtas; quam nihil prohibet in re
creata ei ſimilem inveniri, quæ in ipſo creatore eſt,
ex beneficio videlicet creatoris, ut quidem in Chri-
ſto homine invenitur, tametſi diſſimilis planè utri-
usq; eſſentia ſit. Nec tamen quælibet res creata ſim-
pliciter exilis & caduca appellari poteſt; præſer-
tim verò homo Chriſtus Ieſus, poſtquam glorifica-
tus eſt.

AD SEPTIMAM.

Duos Deos ſummos, quorumvè alter ab altero
minimè

minimè pen-
minatur un-
alterum, pe-
ad eumq; ſul-
tur; ſed part-
rota; & utri-
docet; atque
terius, id eſt
gloriam per
hac demun-
& unu

minimè pendeat, eivē sit subordinatus, planè abominatur universa scriptura. Sed unum ex quo, alterum, per quem, cum dependentia hujus ab illo, ad eumq; subordinatione, non modò non abominatur, sed partim prædicit, partim prædicat scriptura rota; & utrique divinum cultum exhibendum esse docet; atque unius, id est subordinati, cultum ad alterius, id est, ejus, cui est subordinatus, honorem & gloriam pertinere affirmat, ad eumq; referri, & hac demum ratione unam utriusq; divinitatem, & unum Deum utrumq; esse, non obscure ostendit.

F I N I S.



ASSE

TRIN
Adv

EX P
Colle

Vnà cum
Socin
spo

E D

Ty

ASSERTIONES THEOLO-
GICÆ
De
TRINO ET VNODEO,
Adversus novos Samo-
satenicos.

EX PRÆLECTIONIBVS
Collegii Posnaniensis excerpta.

Vnà cum Animadversionibus FAUSTI
SOCINI SENENSIS. Quæ plenæ re-
sponſionis loco esse possunt.

EDITIO SECUNDA.

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1 6 1 1.

341263

1940

LEO

ETSI
Equam
rior notit
paucos,
singulari
dem Dei
tem amp
datur qu
ne fortè a
nevé con
aliter, atq
nibus, qu
nisi provo
ire sole
amus, qu
controver
ptis insti
ritatis pr
apud om
Verum, c
stro prom
trocinu
utque e
psos cun
inviti acc
mensibus
de trino
legii Pos
omnino p

LECTORIPIO ET
CANDIDO S.

ETSI NOS nihil vehementius optamus,
quàm ut unius Dei, Christi quæ ejus ve-
rior notitia, quàm nos ipse Deus, ut alios non
paucos, in hac Ecclesiæ instauratione, pro
singulari sua benignitate instruxit, ad ejus-
dem Dei gloriam, humanique generis salu-
tem amplificandam, quàm latissimè diffun-
datur quodammodo, & propagetur: tamen,
ne fortè ambitiosi hac in re esse videamur,
nevé conatum & factum nostrum quisquã
aliter, atque par est, interpretetur, ascriptio-
nibus, quantum possumus, abstinemus, nec
nisi provocati certamen cum adversariis in-
ire solemus, quamvis persuasissimum habe-
amus, quò crebriores de iis, quæ inter nos
controvertuntur, disputationes editis scri-
ptis institutæ fuerint, eò majores quoq; ve-
ritatis progressus futuros, eam quæ tandem
apud omnes sui studiosos planè obtenturã.
Verùm, cum provocati sumus, ne officio no-
stro prorsus deesse, divinæ quæ veritatis pa-
trocinium deferere meritò videri possimus,
ut quæ eadem operã, si ita res postulet, nos ip-
sos cunctis purgemus, ad scribendum non
inviti accedim⁹. Cum igitur aliquot ab hinc
mensibus editæ fuerint Assertiones quædam
de trino & uno Deo ex prælectionibus col-
legii Posnaniensis excerptæ, in quibus nos
omnino petimur, falsæ quæ doctrinæ, atque

adeo impietatis graviter accusamur, & novi
Samofatenici, contra quos nominatim illæ
scriptæ sunt, per contemptum appellamur,
deliberatione prius, iudicioque maturo ad-
hibito, visum est nobis in Assertionibus istis
diutius non connivere, sed paullo diligentius
in eas singulas inquirere, & quasi, scriben-
do, animadvertere, Animadversionesq; nos-
tras unâ cum ipsis Assertionibus, ut ab ad-
versariis publicatæ sunt, optima fide recufis
edendas curare, unde facile intelliigi possit,
nos, doctrinamq; nostram immerito tanto-
pere ab istis reprehendi atq; oppugnari, eos-
q; nec ad sententiam suam confirmandam,
nec ad nostrâ labefactandam quidquam fir-
mi aut solidi vel attulisse, vel etiam afferre
potuisse. Quamobrem te, quisquis es, candi-
de ac pie lector etiam atq; etiam rogamus,
& obsecramus, ut scriptiorem hanc nostrâ,
cumq; adversariis concertationem, tamquâ
propemodum necessariam agnoscere velis,
eamque, quod ad te attinet, cui exiguum la-
borem hunc nostrum dicamus, æqui boniq;
consulere. Ex qua si utilitatis non nihil, ut spe-
ramus, perceperis, id omne Deo acceptum
referas. quo volente, melius atq; absolutius
aliquid in hoc eodem argumenti genere, si
ita opus fuerit, a nobis aliquando es habitu-
rus. VALE.

FAUSTUS SOCINUS *Senensis nomine
fratrum suorum, in Polonia, de uno e
Deo, unoq; Dei Filio consensientium.*

DE TI
adver

M

maximè i
li Samofa
ram ab inf
cum Iudæ
Deum con
ab omni æ
um Christ
minari au
brante, e
ante eand
rit, iniqu
cenfet eo
quos ferra
Deum &
rectione
lo & in te
ne in sacri
cari docet
nunc exim
tum... F
Deo com

DE TRINO ET VNO DEO, adversus novos Samosatonicos.

ASSERTIO I.

MULTI quidem pestilentes errores, 1.
contra Fidem Trini & Vnius Dei,
nostra ætate nati sunt: sed illa est
maximè impia & blasphema secta, quæ Pau-
li Samosateni Hæresim, jam pridem damna-
ram ab inferis conatur excitare. Hæc enim, 2.
cum Iudæis & Mahometanis, ita unum esse
Deum confitetur, ut eum principium Filii
ab omni æternitate neget extitisse. 3. A & De-
um Christi Patrem in sanctis literis ideò no-
minari autumat, quòd Dei virtute obum-
brante, ex B virgine sit conceptus: 4. B cum
ante eandem virginem reipsa nusquam fue-
rit, inquit. 5. C Eundem filium Deum vocari
censet eo modo, quo illi Dii vocati sunt, ad
quos sermo Dei factus est. 6. D Factum enim
Deum & Dominum ait, quando post Resur-
rectionem data est illi omnipotestas in ce-
lo & in terra. 7. E Spiritus autem sancti nomi-
ne in sacris literis nullam personam signifi-
cari docet: sed nunc divinam potentiam,
nunc eximium Dei donum hominibus da-
tum. 8. F Postremò dogma de Trino & uno
Deo commentum Antichristi, G tempore

S. Iustini martyris inventum ^H afferit.

A Simon Budnaus in Demonstratione, quod Christus non sit ipse Deus, qui est pater, fol: 6. B Ibidē fol: 5
C Ministri Sarm: & Transi: lib: 2. de falsa & vera u-
nitas Dei cognit: cap: 8. D Budnaus in Demonst: fo: 4.
E Ibidem fol: 1, & 4. F Ministri in principio & sine
cap: 4. lib: 2. G Ministri cap: 2. lib: 1. H Budnaus in
præfat: Apol: ad Lectorem Polonicē.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem I.

1. Multi quidem) Immo contra fidem de u-
no vero Deo nullus gravior in Christi Ecclesiam ab
Antichristi spiritu error inductus est, quàm in De-
o, inq; illius simplicissima essentia plures esse perso-
nas inter se distinctas, quarum qualibet sit verus
Deus, & non patrem tantum domini nostri Iesu
Christi esse illum unum verum Deum, sed Filium
quoq; ipsum, & spiritum sanctum. quo nihil vel ab-
surdius, vel (ut ita dicamus) impossibilius, vel divini-
oraculis magis contrarium excogitari potest.

2. Hæc enim cum) Iudeorum, & Mahome-
tanorum error non in Dei Filii aternitate negan-
do, sed in Iesu Nazareno pro Dei Filio unigenito &
Christo minimè agnoscendo consistit, & consequen-
ter in eius disciplina tamquam unica salutis æternæ
via nequaquam amplectendâ. Cujus rei ista de Dei,
enq; Filii, & spiritus sancti natura, sive essentia
portentosa opinioniones potissimum causam esse, a-
pertius est, quàm ut demonstrari debeat.

3. Et Deum Christi) Quis verò negaverit,
quantur.

Christum De-
quantur, De-
ideo nomina-
virgine sit co-
hæc verba ip-
superveni-
drabit tibi
ctum, vo-
4. Cum
verit, quin G
extiterit, o
jam nubilem
dum fuerit
salvator, q
tate David
denique ipsi
stultissimum
esset, qui an-
an mater ip-
5. Eum
renus, qui
quos sermo
secus ipse,
est satis e-
sus Deus s-
atque exce-
ac consituit
versu censet
esse cognosc-
stus iudais,

Christum Dei Filium (non autem, ut isti ineptè lo-
quantur, Deum Christi patrem) in sanctis litteris
ideo nominari, quòd, Dei virtute obumbrante, ex
virgine sit conceptus, cum apud Lucam angelus Dei
hac verba ipsi virgini dixerit? Spiritus sanctus Luc: 1
superveniet in te, & virtus altissimi obum- 11.
brabit tibi. ideoq; quod nascetur ex te san-
ctum, vocabitur Filius Dei.

4. Cum ante eandem) Quis porro dubita-
verit, quin Christus ante eandem virginem minimè
extiterit, cum post ipsam virginem & natam &
jam nubilem factam de ipso a Domini Angelo di-
ctum fuerit pastoribus: Natus est vobis HODIE Luc: 2
salvator, qui est Christus Dominus, in civi- 27.
tate David, cum ex ipsa virgine is sit natus, cum 2. 11.
denique ipsa virgo ejus mater fuerit? Annon istud Mar: 16
stultissimum illum Homericum Margitem imitari 19, 18.
esset, qui ambigebat, uter natu grandior esset, ipse,
an mater ipsius?

5. Eundem filium) Eodem modo Iesus Naza-
renus, qui Dei filius est, Deus vocatur, quo illi, ad
quos sermo Dei factus est, quatenus dumtaxat non
secus ipse, atque illi, deus ab uno illo summoq; Deo
est factus & constitutus. Caterum ratio, qua ipse Ie-
sus Deus factus, constitutusq; est, adeo præstantior
atque excellentior est, quàm illa fuit, quâ dii facti,
ac constituti illi fuerunt, ut modi longè inter se di-
versi censerì debeant. Si quis autem, hac verissima
esse cognoscere velit, expendat diligenter, quæ Chri-
stus Iudæis, ipsum, quòd, cum homo esset, Deum se fa-
ceret,

ceret, criminantibus, & blasphemare dicentibus respondit, Ioh: 10. 34.

6. Factum enim) De hoc infra videndum erit.

7. Spiritus autem) Nihil verius dici potuit.

8. Postremo dogma) De origine istius dogmatis non adeo sumus solliciti. Nam, etiamsi ad ipsum mundi initium ea referenda esset, id ejus falsitatem evidentissimam nihil minuire posset.

ASSERTIO II.

1. **N**EC advertunt isti per quam acuti novi Magistri, quod ipsemet filius Dei, sub nomine sapientiæ, per Salomonem de se dixit: *Ab eterno ordinata sum, & ex antiquis antequam terra fieret.* ^I Est enim Christus Dei virtus, & Dei sapientia, teste Apostolo, ^K & cum idem Apostolus Dominum nostrum proprium filium Dei appellat, ^L satis ostendit, non tam filium Dei appellari, quod ex virgine conceptus sit, quam quod ex substantia Dei patris sit genitus ab æterno. Nam filius Dei proprius is dici non potest, qui ex ejus substantia genitus non sit, sed & ipse Dominus dum ait: *Antequam Abraham fieret ego sum:* ^M satis apertè declarat, se ante virginem matrem & fuisse & esse, qui si tum primùm Dominus fuisset factus, cum revixisset, certè ipso die Natalis Domini, angelus ad pastores locutus hæc non fuisset: ^N Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus. Porro idem verus noster Magister non obscurè docet Spiritum sanctum

etiam esse
sunt proprii
nominat.
Trino & V
stratur.

1 Probr: 8.
8. 58. n Lu

A N

1. Nec
animadvert
Salomon, i
lari, sed Sa
Paulo non
tiam vocar
Iehovam po
sapienter o
propterea
propria sit.
ges regnar
re dixerat
per proso
tracto loq
permulta
attentè le
dus est a
in Christo
modum E
fuit, quia
tutem sua

etum esse personam, cum ei ea quæ personæ sunt propria tribuit, ^o & alium Paracletum nominat. P Iam verò Fidei Catholicæ de Trino & Vno Deo antiquitas faciliè demonstratur.

I *Prø* 8. 23. K I *Cor* 1. 24. L *Rom* 8. 32. M *Ioan* 8. 58. N *Luc* 2. 11. O *Ioan* 14. 26. P *Ibidem* 9. 16.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem II.

I. Nec advertunt isti) *Quinimmo ipsi non animadvertunt, sapientiam illam; de qua loquitur Salomon, numquam Dei sapientiam ab ipso appellari, sed Sapientiam simpliciter, Christum verò a Paulo non simpliciter Sapientiam, sed Dei sapientiam vocari. Ait quidem Salomon, Dominum sive Iehovam possedisse sapientiam initio viæ suæ, id est sapienter omnia & decrevisse, & fecisse: sed non propterea de aliqua sapientiâ loquitur, quæ Dei propria sit. nam per eandem illam sapientiam & reges regnare, & principes justitiam decernere, ante dixerat. Et sanè, si quis non videt, Salomonem per prosopopæiam de sapientia in genere, & in abstracto loqui, quæ nullo modo Christus esse potest, is permulta, quæ in eo cap: & seq: scripta sunt, parùm attentè legit. Iam verò Christus Dei sapientia dictus est a Paulo, quia per Christum potissimum, & in Christo Deus suam sapientiam prodit. quemadmodum Evangelium, ab eodem Dei virtus dictum fuit, quia Deus in illo potissimum, & per illud virtutem suam manifestam facit.*

1. Cor. 1.

24.

Prov. 8.

22.

v 15.

Rom: 1.

16.

C 5

2. Et

2. Et cum idem Apostolus) Vocat idem Apostolus Christum proprium Dei filium omnino propter alias causas, quam propterea quia ex substantia Dei patris sit genitus ab eterno. idq; cum ex aliis multis, tum ex eo constat, quod in epist: ad Hebr: ubi de hac propria Christi (ut ita loquamur) ex Deo filiatione agitur, ea ex eo loco potissimum probatur, Psal: 2. Filius meus es tu, ego hodie genui te. qui tamen locus alibi a Paulo ad Christi resurrectionem refertur. Et in eadem epistola ad Hebr: ad ipsum Christi sempiternum sacerdotium, ad quod Deus illum vocavit, idem locus accommodatur. Atqui, antequam is ex virgine nasceretur, & homo esset, reipsa ad ejusmodi munus, quod sine humana natura consistere nequit, vocari non potuit, tantum abest, ut id ab eterno factum fuerit.

3. Nam filius Dei) Cur verò? Nonne quia sic videmus in animalibus contingere? Quasi verò Deus ratione, quâ animalia generant, & ipse generet, aut generare possit. Quod si argumentum in hac filiorum materia ab animalibus ad Deum valeret, sequeretur, omnes Dei filios ex ejus substantia generatos esse. Nullus est enim inter animantia filius, qui ex patris substantia generatus non sit. & tamen multi sunt Dei filii, & quidem ex eo nati, & ab ipso generati, qui tamen nullo modo ex ejus substantia geniti fuerunt. quemadmodum ex his testimoniis apparet, Ioh: 1. 13. Iac: 1. 18. 1 Ioh: 3. 9, 10. & aliis ejusmodi compluribus.

4. Sed & ipse) Ad hunc modum & Græco loco

cus iste com
requam ab
verbum n
in tempor
yevēdōx
turum resp
sed Fiat om
huc factus
dimis, id est
dum ad Ge
latum fuer
& ita filii v
Abraham,
Verba autē
sententian
qua ibidem
audiri nece
dem cap: v
ba illa, aut
quitur, sed
gi debent.
14. 29. Ita
idem sit: a
antequam
verborum
cuique con
dominus I
regnum a
dant, se e
in lucem,

cus iste converti debet, Amen, amen dico vobis an-
tequam Abraham fiat, ego sum. Nam, cum nullum
verbum nec antecedit, nec sequatur, quod presen-
tis temporis non sit, non dubium est, quin verbum,
Yevēdōe significationem presentis temporis in fu-
turum respicientis habeat, & non quidem Fieret,
sed Fiat omnino reddi debeat. Non erat autem ad-
huc factus Abraham, (quod nomen Patrē multitu-
dinis, id est multarum gentium, significat) quia non
dum ad Gentes Dei regnum, & Evangelium trans-
latum fuerat, per quod gentes multe crediderunt,
& ita filii viri illius sunt facti, is verò tum demum
Abraham, id est pater multarum gentium factus est.
Verba autem illa, ego sum, perfectam ipsa per se
sententiam continent, id est, sine ullo ex iis verbis,
que ibidem expressa sunt, licet aliquid in ipsis sub-
audiri necesse sit, idemq. significant, quod supra eo-
dem cap: v: 24, 28, & infra cap: 13. 19. Nec enim ver-
ba illa, antequam, &c. cum verbo sum, quod se-
quitur, sed cum verbo dico, quod precedit, conjun-
gi debent. Similes autem sunt loci Iohan: 12. 19. &
24. 29. Itaque sic Christi verba intelligenda sunt, ut
idem sit, ac si scriptum esset, Amen, amen dico vobis
antequam Abraham fiat, quod ego sum. Quorum
verborum sententia ex iis, quae dicta fuerunt, uni-
cuique constare potest. Monet nimirum non obscure
dominus Iesus Iudaeos illos, ut, antequam ab ipsis Dei
regnum auferatur, & ad Gentes transferatur, cre-
dant, se esse Christum, atque, ut alibi dixit, credant
in lucem, dum lucem habent.

Ioh: 8.
58.

Gen: 17.
5.

Rom: 4.
11, 16, 17.

Ioh: 12.
16.

s. Qui

5. Qui si tum primùm) Aut volunt, verba illa angeli ad pastores de Iesu dicta esse (ut ipsi loquuntur) secundum divinam naturam tantum, aut secundum humanum tantum, aut secundum utramq. Si secundum divinam tantum, primùm sibi ipsis adversabuntur, qui infra Assertionem 23. ejusmodi de Iesu testimonia ad humanam naturam referant. Deinde hoc nihil ad rem faciet, cum hic queratur, quando Iesus Dominus factus fuerit, quod in divinam naturam non cadit. idq. ipsi quoque satis fatentur, cum eadem Assertionem 23. de ipso sic loquuntur, Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Sin secundum humanam tantum, quomodo Dominus revera esse poterat is, qui nemini adhuc dominabatur, sed tunc primùm natus, in præsepi fasciis involutus jacebat, cuiq. paullo post propter illos, qui animam ipsius querebant, in Ægyptū fugiendum fuit? Quòd si secundum utramq. id est, quia secundum divinam naturam verè Dominus jam erat, idcirco secundum naturam quoque humanam, quatenus individue nature divine erat conjuncta, eum Dominum merito dictum fuisse velint, ratiocinationem istam ex eo ineptam esse apparet, quòd, ut theologi omnes fatentur, & res ipsa testatur, multa secundum humanam naturam ante resurrectionem Iesus minimè habuisse dici potest, que tamen, ut divina natura perpetuò habeat, necesse est. ut impatibilitatem, ut immortalitatem, ut celestem omnibusq. numeris absolutam gloriam. Ceterum, quomodo angeli verba explicanda sint, disputabitur infra Assertionem 23.

Luc: 22.

7.

Mat: 2.

23.

6. Porro scriptores sonarum sunt. ut peccata, ut spiritus, ut ritati, de quibus ad Corinthios ritui sancto ne tantum personam. N. dentissimis demonstrari necesse.

7. Iam

NAM ut sunt antiqua essentia huius mysterium bus fidelibus quantumdem priscis per ad æternam lentq. de bus non rationem tamenque bis & factum um Christi gloriam,

6. Porro idem verus) *Sepissime apud sacros*
Scriptores non paucis rebus ea tribuuntur, quæ per-
sonarum sunt propria, nec tamen ea res sunt perso-
nae. ut peccato. ut legi. quodq. huc maxime pertinet,
ut spiritui. id est vento, ut scriptura, ut denique cha-
ritati. de qua attentè legantur, quæ scribit Paulus
1 ad Corin: h: 12. nec sanè mirabitur quisquam, spi-
ritui sancto in sacris literis multa tribui, quæ perso-
næ tantum propriè conveniant, nec tamen eum esse
personam. Nam, quòd nullo modo sit persona, id evi-
dentissimis cum rationibus, tum divinis testimoniis
demonstrari potest, quæ hoc loco proferre non est
necesse.

Rom: 7.

II.

3. 19.

Ioh: 3. 8.

Gal: 3. 8.

7. Iam verò fidei) *De hoc statim videbimus.*

ASSERTIO III.

NAM ut omnes Catholicæ fidei Articuli
 sunt antiqui: Quicquid, qui Vnius quidem Dei
 essentia siue natura, Trini autem personis
 mysterium aperit, ita est antiquus ut omni-
 bus fidelibus qui Deo placebant, & esset,
 quantum sat erat, notus: quam quidem fi-
 dem prisca illi Patriarchæ cum posteris sem-
 per ad ætatem usq; nostram coluerunt, & co-
 lentq; deinceps veri Christi fideles, (in qui-
 bus non erit Deus recens)^T usq; ad consum-
 mationem sæculi. V Eandem antiquam salu-
 taremque Fidem Abrahamus pater & ver-
 bis & factis constanter professus est: cum De-
 um Christianorum, sub personis trium An-
 gelorum, Trinum & Vnum Deum repræsen-
 tan-

1.

2.

3.

tantibus alacris excepit: X quando tres vidit, & unum adoravit: Y qui & communiter & sigillatim Iehovah sæpius nominatur. Z

Q 2 Cor: 4. 13. R Heb: 11. 6. s Ibidem. T Psal: 80. 10. V Mat: 28. 20. X Genes: 18. 1. Y Orig: Aug: Hilari: Z 4: 1. 13. 33. 10. 14.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem III.

1. Nam ut omnes) Hæcine est illa demonstratio, quam isti polliciti fuerant? Nam quid hoc est aliud, quam principium (quod dicitur) potere? Proben prius, fidei articulum esse, quod Deus sit unius essentiâ, sive naturâ, trinus autem personis, & trinum demum ex eo demonstrent, fidem de uno & trino Deo esse antiquam.

2. Quam quidem fidem) Immo iste Deus trinus nulli antiquorum, qui verum Deum coluerint, nulli item eorum, qui verum Deum per Christum agnoverint, aut agnitori sint, cognitus vel fuit, vel futurus est unquam. Itaque non qui illum respuunt, sed qui amplectuntur, ii non recentem modò, sed planè imaginarium Deum habent.

Gen: 18. 3. Eandem antiquam) Quidvis aliud potiùs cogitabat Abrahamus, cum numero singulari tres illos viros, sive angelos ab initio compellavit, quàm Deum trinum & unum. sed idcirco sic locutus est, vel quòd unum reliquis duobus, ut in legationibus ferè sit, antecellere apparebat, vel quòd tanquam unus propter muneris conjunctionem censerì poterant.

Gen: 19. 18, 19. Locus quoque ex iisdem tribus duos, cum tamen ni-

hil

Sil de tertio
Nec tamen
nec tamen
inquit,
verba per se
fuerint, &
valde obno-
tium adora-
staret, hoc
dum valere
ex illis tribus
duos non su-
geli tres in-
volunt) ado-
quòd dicere
geli Iehov-
testimoniis
est, nulla ra-
esset, nihil
taisset, qu-
Missum en-
vis appella-
confirmar

HANC
suis divini-
diderunt:
passim Tri-
tionem
tum qu-

Ubi de tertio nosset, numero singulari alloquutus est. Nec tamen, ut nos pro ipsis tacite fecimus, ratiocinantur isti, cum de compellatione nihil dicant. Sed inquit, tres vidit, & unum adoravit. quæ verba per se, a quocumque tandem primum dicta fuerint, reprehensionibus, aut certe cavillis sunt valde obnoxia. Nam neque ullo modo unum tantum adoratum fuisse ab Abrahamo constat, & si constaret, hoc ad eorum commentum penitus deservendum valeret. Ex eo enim appareret, unum tantum ex illis tribus adorari debuisse, & idcirco reliquos duos non fuisse adorandos, nec porro tribus illis angelis tres in Deo personas, quarum qualibet (ut ipsi volunt) adorari debeat, representatas fuisse. Nam quoddam dicere videntur, unumquemque ex illis angelis Iehovam sepius nominari, id & falsum est, nec testimoniis, quæ attulerunt, ut quilibet videre potest, ulla ratione probatur; ac præterea, etiamsi verum esset, nihil ad rem faceret. Id enim idcirco fieri potuisset, quoddam quilibet eorum a Iehova missus esset. Missum enim mittentis nomine in ipsis divinis litteris appellari solere, vulgatius est, quam ut exemplis confirmari debeat.

A S S E R T I O IIII.

HANC fidem fideles Patriarchæ posteris suis divinis Prophetis quasi per manus tradiderunt: a ut vel ex uno Isaia colligitur: qui passim Trinum & Vnum Deum, & incarnationem filii Dei prædicat: tum in aliis locis, b tum quando filium Dei sic facit loquentem;

1.

2.

tem: ^c Dominus Deus misit me, & spiritus ejus. & sequitur: Hec dicit Dominus redemptor tuus, sanctus Israel. quæ quidem verba esse Christi, ea, quæ proximè antecesserunt, sunt argumento. Hoc tamen libenter fatemur, hæc fidei Catholicæ admiranda sacramenta paucis fuisse apertè nota, ^d tantisper dum veniret Lux illa, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. ^e

^a De Gr: 32. 7. ^b Isa: 6. 3. Isa: 7. 14. ^c Isa: 48. 16. 17. ^d Colof: 1. 26. ^e Ioan: 1. 9.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem IIII.

1. Hanc fidem fideles) *Mare nuga. quid enim hic Deur: locus, quem isti citant, pertinet, cap: 32. 7. ? Namq; in eo nihil prorsus ista de re dicitur, sed tantum de beneficiis est sermo, quibus Iehova Israelis populum affecerat.*

2. Ut vel ex uno) *Miramur tantam confidentiam, cum nusquam apud Esaiam ne umbra quidem istius trinitatis in uno Deo apparet. Nam quod cap: 6. in acclamatione illa Seraphim ter sanctus vocatur Iehova, id non triplicitatem personarum, sed sanctitatis potius perfectionem in eo significat, vel ejus sanctitatis constantem asseverationem, & prædicationem ostendit. Vide Ezech: 21. 27. Ter autem in acclamationibus, seu compellationibus aliquid repeti solere sine ulla ejus rei, ad quam illa pertinet, vel referuntur, triplicitatis significatione, & vulgatissimum est, & apud ipsos prophetas hi loci demonstrant.*

frant. Niere
dem Esaiam
ne habet, qu
trinitationem
ro, ejusdemq
que incarnat
docent, ear
cap: 48. 16, 1
runt. Nam
(de Christi)
lim futurum
filium Dei lo
cietur, nisi c
lii Dei, id es
aliquem ex
erudiendis
da conjungi
agitur? Ver
feste a Christi
quo apparet.
3. Hoc
quoque fate
fidei sacram
inventum esse

QUARE
ctissimi A
lege myste
quanquam
scripturæ

strant. Hierem: 7. 4. & 22. 29. Locus porro apud eundem Esaiam cap: 7. 14. nihil de filii Dei incarnatione habet, quam nullam sacra scriptura novit, sed vaticinationem conceptionis filii Dei in virginis utero, ejusdemq; filii ortum, seu nativitatem continet, quæ incarnationem istam planè commentitiam esse docent, eamq; penitus excludunt. Postremò locus cap: 48. 16, 17. ejus contrarium probat, quod isti querunt. Nam, etiamsi illis concedatur, ibi a propheta (de Christi scilicet adventu vaticinante, quodq; olim futurum erat, ob oculos ponente) sub persona sua filium Dei loquentem induci: nihil tamen inde elicietur, nisi commemoratio Dei, spiritusq; ejus, & filii Dei, id est Christi. Quis autem est, qui vel unum aliquem ex istis tribus neget, vel eos simul in nobis erudiendis, inq; salute nostra ad exitum perducenda conjungi non fateatur, de quibus rebus eo in loco agitur? Verum interea Iehova Deus ibidem manifestè a Christo distinguitur, id est mittens a misso, ex quo apparet, Christum non esse Iehovam Deum.

3. Hoc tamen libenter) Tempus erit, cum id quoque fatebuntur, ista non admiranda Catholice fidei sacramenta, sed ridicula humane curiositatis inventa esse.

ASSERTIO V.

QUARE & Christus Dominus, & ejus electissimi Apostoli apertiùs, quàm in veteri lege mysterium S. Trinitatis docuerunt, & quanquam, quemadmodum ex uno loco scripturæ sacræ, septem esse Sacramenta nō

D

con-

constat: ita nulla quidem scriptura docet aperte, tres esse divinas personas, & unam essentiam: tamen cum sint aperta (ut ex consequentibus intelligetur) literarum divinarum testimonia, in quibus & Christum Dominum, & Spiritum S. verum Deum esse docemur, patremque verum Deum esse concedant adversarii, ac Deum esse unum libenter dent nobis, iidem Patrem, Filium, Spiritumque sanctum, unum Deum esse natura, sed distinctum tribus personis, vel inviti fateantur necesse est.

ANIMADVERSIONES IN
Assertionem V.

1. Quare & Christus) Sic isti somniant.
2. Et quanquam,) Dignum patellâ operculum. Dignum nimirum exemplum re, quæ eo probari debet. Nam certè, quemadmodum, septem esse sacramenta, nec uno, nec pluribus in locis sacra scriptura aut docet, aut innuit, sic, tres esse divinas personas, & unam essentiam, nusquam ulla ratione in ea aut traditur, aut indicatur.
3. Et Christum) Hoc extra propositam questionem est, cum de Deitate (ut sic loquamur) non de dominatione queratur. Vide autem, quid de hoc adversariorum loco scripserimus infra Assertionem 23. numero 3.
4. Et Spiritum S.) Hoc planè falsum est.
5. Patremque verum) Non modò concedimus, verum etiam maxime contendimus, atque ur-

gemus.

gemus. Et
τον & αὐθι
esse est, Pa

NAM ip
de Trino
didit hisce
& alium P
cum in eter
non potest
autem Spiri
ne meo, ille
omnia quæcu
pite: h. Cur
mittam vobi
tre procedit
Matth: i B
lii, & Spiritu
Apostoli: u
nes, inquit,
Et divisiones
minus. Et a
Deus, qui op
dam legitu
mino, & un
tinctio qui
Divinitas a
facile colli
f. Ioan: 14. 1
1 Cor: 12. 4

43
gemus. Et addimus, Patrem esse illum verū Deum;
τον αληθινόν θεόν, qui cum unus tantum sit, ne-
cesse est, Patrem tantum illum verum Deum esse.

ASSERTIO VI.

NAM ipsa veritas apertissimam & invictā
de Trino & Vno Deo doctrinam nobis tra-
didit hisce verbis: Et ego, inquit, rogabo Patrē,
& alium Paracletum dabit vobis: ut maneat vobis-
cum in eternum, spiritum veritatis, quem mundus
non potest accipere: ^f & paulò post & Paracletus
autem Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomi-
ne meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis o-
mnia quaecunque dixerò vobis: & consequenti ca-
pite: ^h Cùm autem venerit Paracletus, quem ego
mittam vobis à patre, spiritum veritatis, qui à Pa-
tre procedit. Hujus generis est illud apud D.
Matth: ⁱ Baptizantes eos in nomine Patris, & Fi-
lii, & Spiritus S. Eandem Fidem professi sunt
Apostoli: ut D: Paulus ad Corinth: ^k Divisio-
nes, inquit, gratiarum sunt, idem autem spiritus.
Et divisiones ministracionum sunt, idem autem Do-
minus. Et divisiones operationum sunt, idem verò
Deus, qui operatur omnia in omnib⁹. Simile quid-
dam legitur Eph: 4. de uno spiritu, uno Do-
mino, & uno Deo. In his divinis oraculis dis-
tinctio quidem personarum est manifesta.
Divinitas autem singularum personarum
facile colligitur.

^f Ioan: 14. 16. ^g & 26. ^h Ioan: 15. 26. ⁱ Matth: 28. 19.
^k 1 Cor: 12. 4, 5, 6.

D 2

ANI-

2. Nam ipsa veritas) Hic quoque *summam* confidentiam miramur, cum in testimoniis, quæ citantur, nihil prorsus de uno & trino Deo ne suspicari quidem liceat.

2. Et ego inquit) Ex tribus hisce testimoniis nihil aliud colligitur, quàm spiritum sanctum a Patre per Christum ipsius Christi discipulis missum, & datum fuisse, quod verissimum esse confitemur. Sed quid hoc ad Trinitatem istam personarum in uno Deo probandum? An non potius ex eo manifestum est, solum Patrem esse illum unum Deum, cum solus Pater commemoretur, a quo missio ista & datio, tãquam a prima causa, proficiscatur, ab uno autem illo Deo, tamquam a prima causa, omnia bona proficisci constet? Aut quis audivit umquam, unum illum Deum vel mitti, vel dari, aut esse, qui per eum aliquid vel mittat, vel det? Certè hæc cuilibet homini cordato summa ineptia, vel potius blasphemie videri debent.

3. Hujus generis est) Hic etiam Patris, & Filii, & spiritus sancti mentio quidem habetur, non tamen, tres istos in una Dei essentia esse, colligitur.

Mat. 28. Quod enim in nomen omnium trium omnes gentes
19. baptizare jubentur Apostoli, quod ad rem istam attinet, hoc nihil est, cum, in Moysen quoque Israelitas baptizatos fuisse, testetur Paulus; & sæpe ipsi homines mortales in operationibus, & actionibus, sive nostris erga Deum, sive Dei erga nos, cum ipso conjungan-

jungantur.

4. Ea
nia omnino
probandum
ab uno Dom
guatur. Qu
Dei essentia
pertinere, a
unum, & t
advertes, q
tres personas
Dominus, &
lis tribus un
quo nihil ab

5. In his
sed rerum a
qualem hoc l
pacto colligit

Sic Apost
tis verbis S
Clemens,
S: Ignatiu
hoc divinu
gelista fide
D. Hierony
pis, adver
consurgens
esse negaba
circo hisce

jungantur. Vide Exo: 14. 31. Iudic: 7. 18. 1 Sam: 12. 18.

4. Eandem Fidem) Hec duo Pauli testimonia omnino ejus contrarium demonstrant, ad quod probandum fuere allata, cum in utroque unus Deus ab uno Domino, & uno spiritu apertissime distinguatur. Quod profectò perspicue ostendit, ad unius Dei essentiam nec Dominum illum, nec spiritum pertinere, aut certè Dominum illum, & spiritum, unum, τοῦ μόνου θεοῦ, non esse. Vbi etiam animadvertes, quòd, si ex locis istis probaretur, in Deo tres personas esse, illæ tres personæ, unus Deus, unus Dominus, & unus spiritus essent. Itaque una ex illis tribus unius Dei personis, ipse unus Deus esset. quo nihil absurdius dici, aut cogitari potest.

5. In his divinis) Distinctio non personarum, sed rerum apparet. singularum autem divinitas, qualem hoc loco intelligere necesse est, nullo prorsus pacto colligitur.

ASSERTIO VII.

Sic Apostolorum perfecti discipuli diversis verbis S. Trinitatem professi sunt: ut S. Clemens, 1 ut D. Dyonisius Areopagita 2 ut S. Ignatius Martyr 3 Ac Ignatius quidem hoc divinum mysterium à S. Ioanne Evangelista fidelissimè didicerat: qui ut testis est D. Hieronymus 4 rogatus ab Asiæ Episcopis, adversus Cerinthi & Ebionis dogma consurgens, (quod Christum Deum verum esse negabat) suum scripsit Evangelium. Idcirco hisce verbis exorsus est: *In principio e-*

rat Verbum : & Verbum erat apud Deum : & Deus
 3. erat Verbum. His verò cōclusit: Hec autem scri-
 pta sunt, ut credatū, quia Iesus est Christus filius
 Dei, &c. q

1 Epist. ad Iaco: fratrē Domini. m cap: 1. de diu: nomi:
 n Epist. ad Phil: o In lib: descrip: Eccl: p Ioan: 1. 1. q Io-
 an: 20. in fine.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem VII.

1. Sic Apostolorum) Quæ, tamquam ab istis
 tribus dicta, Clemente, Dionysio, & Ignatio affe-
 runtur, nihili estimanda sunt, cum, priorum duo-
 rum nomine quæ circumferuntur, scripta adulteri-
 na planè habeantur, tertii verò partim adulterina,
 partim admodum corrupta, & additamentis quib-
 usdam coinquinata, adeò ut eorum quoque in ipsis
 fiat mentio, quæ non nisi post aliquot secula extite-
 runt. Quamquam non ita corrumpi potuerunt, quin
 adhuc in ipsis clarissimum testimonium extet, quòd
 Christus non sit ille, qui est super omnia Deus, sed
 filius ipsius. id enim ad verbum scriptum est in ea e-
 pistola, quæ ad Tarsenses inscribitur. Et alibi non
 pauca leguntur, quæ doctrinam istam de Trinitate,
 quòd, s. Pater Filius & spiritus sanctus sint essentiā
 unus Deus, prorsus refutant. Nec verò in epistola ip-
 sa, quam citant isti, ad Philipenses quidquam de
 Trinitate ista legitur. sed tantum dicitur, non esse
 tres Patres, tres Filios, & tres Paracletos, sed unū
 Patrem, unum Filium, & unum Paracletum. Adde
 quòd ibidem locus ille (ut est in Latina interpreta-
 tione)

tione) Don-
 Patrem tan-
 prehendum
 omnia Deus,
 ne natum es-

2. Ac I

3. qui u

centu circit
 gelium ext
 presertim
 adde quod
 floritas ant
 puaaginta a
 no causam
 scribende hi
 ex ipsa histo
 ptorum testi
 nymus ipse,
 eamq; plur
 latinus ab Ep
 sebius scribi
 exorsum es
 iset, verum
 sam quam
 rit, illud co

4. Idci-
 dum profes
 isti, dicunt,
 tota de re
 dubitandi

zione) Dominus Deus tuus, Deus unus est, ad Deu: s.
 Patrem tantum referatur. & inferius acriter re-
 prehenduntur illi, qui putant, illum, qui est super om-
 nia Deus, illum scilicet omnia potentem, ex virgi-
 ne natum esse.

2. Ac Ignatius quidem) Fabule.

3. qui ut testis) Hieronymi testimonio, qui tre-
 centis circiter annis post scriptum a Iohanne Evan-
 gelium extitit, nullo modo hac in re standum est,
 presertim cum ejus quodammodo causa agatur.
 Adde quod ejus auctoritati Eusebii Pamphili au-
 ctoritas anteponeunda est, qui annis plus minus se-
 ptuaginta ante ipsum floruit. Is autem aliam omni-
 no causam ab ista, quam Hieronymus assert, sua
 scribende historie Iohannem habuisse ait, que &
 ex ipsa historia apparet, & aliorum præterea scri-
 ptorum testimonio confirmatur. Quinetiam Hiero-
 nymus ipse, loco ab istis citato, ejus causæ meminit,
 eamq; pluribus verbis explicat. quam tamen multò
 latius ab Eusebio expositam fuisse invenies. Qui Eu-
 sebius scribit quidem, Iohannem a Chrsti divinitate
 exorsum esse, quasi illa sibi tractanda reservata fu-
 isset, verum id ex sensu suo dicit, nec tamquā caus-
 sam, quam Iohannes sui Evangelii scribendi habue-
 rit, illud commemorat.

Hist. Ec-
 clesiast. lib.
 3. ca. 18.

4. Idcirco hisce verbis) Non ad istum mo-
 dum profectò exorsus esset Iohannes, si illud, quod
 isti, dicunt, ei propositum fuisset. Apertissimè enim
 tota de re scripsisset, non autem eo modo, ut saltem
 dubitandi non minor, quàm antea, occasio esset. Le-

gantur nostrorum istius universi loci explicationes,
& rem se ita habere constabit.

5. His verò conclusit) Nihil aptius ad istos
erroris convincendos concludere potuit Iohannes.
Nam, si Iesus est Christus filius Dei, Iesus autem nō
ante Mariam matrem fuit, ob idq̃ eternus Deus
non est, sequitur omnino, Christum Dei Filium non
ante eandem Mariam fuisse, ob idq̃ eternum De-
um non esse. Præterea, si Iesus est Dei, seu $\overline{\text{P}} \text{Dei}$
Filius, certissimum esse debet, alium esse Deum, &
alium Iesum, & idcirco, Iesum esse Deum, seu $\overline{\text{P}} \text{Dei}$,
nullo pacto posse.

ASSERTIO VIII.

1. Vnde impius error Mahometi in Paulo
2. Samosateno a plurimis Conciliis, præsertim
a Concilio Antioch: plurimorum Episco-
porum damnatus est, & postea in celebra-
rimis duobus Conciliis, in Nicæno quidem
primo, contra Arrium, in Constantinopo-
litano verò etiam primo, contra Macedoni-
um, Articulus Fidei de Trino & Vno Deo
magis ac magis tot tantorumque Patrum
summo consensu est confirmatus, & decla-
ratus: & deinceps semper à consequentibus
approbatus: nominatim verò recens à Con-
cil: Tridentino.

¹ Euseb: in hist: li: 7. cap. 22. & 23. ² in Tomo Concil.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem III.

1. Vnde impius) Ita loquuntur isti, ac si Pau-
lus

lus Samosata-
men eum
Iam verò
zarenō falsi-
tiam fuisse
renum, ver-
num nostru-
dixerit, e-
sia fore cor-
affirmaver-
2. à ph-
ab ullis bon-
universo, n-
quam, aut

QUI V-
scire veli-
pendat o-
gnitione-
tores eos
Dei, qu-
qualem
cere, & F-
tis Iuda-
bion, x-
rius, & e-
¹ Ioan: 5.
hist: cap: 2

lus Samosatenus post Mahometem fuerit, cum ta-
men eum trecentis, & amplius annis antecesserit.
Iam verò nemo sane mētis, Mahometis de Iesu Na-
zareno falsam opinione, Pauli Samosateni senten-
tiam fuisse dixerit, cum Samosatenus, Iesum Naza-
renum, verum & unigenam Dei filium, & Domi-
num nostrum esse, agnoverit, eumq; adorandum esse
dixerit, ejusq; doctrinam perpetuam in Dei Eccle-
sia fore confessus fuerit, & alia non pauca de ipso
affirmaverit, quæ omnia Mahometes negavit.

2. à plurimis Conciliis) Divina veritas nec
ab ullis hominum Conciliis pendet, nec ab ipso orbe
universo, ne minima quidem ex parte, convelli um-
quam, aut labefactari poterit.

ASSERTIO IX.

Qui verò originem tam nefandi erroris
scire velit, is facta impiorum Iudæorū per-
pendat oportet, ex quibus facile in eam co-
gnitionem veniet, ut hujus blasphemix au-
tores eosdem esse non dubitet: qui filium,
Dei, quòd Patrem suum dicebat Deum, æ-
qualem se facientem Deo, volebant interfici-
cere. 1. Hujus autem turbidi & impuri fon-
tis Iudaici rivuli fædi fuere Cerinthus, 2.
E-
bion, * Sabellius, Paulus Samosatenus, Ar-
rius, & eorum similes alii. y

† Ioan: 5. 18. † Epiph: lib: 1. hæres: 28. † Euseb: lib: 3.
hist: cap: 21. † Epiph: lib: 2. hæres: 65.

D S. . . . ANIM-

ANIMADVERSIONES IN Assertionem IX.

1. Qui verò originem) Si blasphemia est negare, Deum Christi patrem esse, & Christum Deo esse aequalem, blasphemii certè sunt isti, qui Christum, ipsum Deum esse contendunt. Nam hac ratione nec Deus Christi pater, nec Christus Deo equalis erit. Nemo enim sui ipsius pater, nemo sibi ipsi equalis esse potest.

2. Hujus autem) Hujus purissima & lucidissima veritatis atque sententia, quòd Deus, sive essentia, sive persona, unus sit, uq; Pater tantum Domini nostri Iesu Christi, ob eamq; rem Iesus Christus ille unus Deus esse nullo modo possit, perennis uque limpidissimus fons est spiritus sanctus in sacris literis, eaq; divine aure particula, quam nobis Deus ipse ab ipso creationis initio indidit.

ASSERTIO X.

1. CONTRA, Fide Catholica & Orthodoxa universa Dei Ecclesia, ita unum Deum esse credit & profitetur, ut Vnitatem in Trinitate, & contrà Trinitatem in Vnitate veneretur.
2. Sunt namq; in una divina natura tres divine persone: Pater, qui est à seipso: Filius, qui ante omnia secula ex solo Patre nat⁹ est:
3. A & Spiritus S. qui ab æterno ex Patre, Filioq; procedit. Quo fit, ut in confessione verè sempiternaq; Deitatis, & in essentia unitas, & in Trinitate adoretur æqualitas. B

z Deut: 6. 4. Gene: 18. ut supra. A Symbolum Nicænum B in Prefat: Ecclesiæ

1. Con
gnoscit univ
in trinitate
vel nulla D
Dei Ecclesi
humanum
tas omnib

2. Sun
presertim
cenum sym
ac quinqu
annis comp
ritas, que
contamina
doctis piq
rupta fuisse
aliud habe
genitum I
esse, neq
isse. nibi
una divin
3. Q
tum, & n
rit, eaq; i
esse debue

I AM VO
pererat

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem X.

1. *Contrà fidem*) Deum quidem unum esse, agnoscit universa Dei Ecclesia. sed ita ut unitatem in trinitate, & trinitatem in unitate veneretur, id vel nulla Dei Ecclesia, vel certè non quatenus est Dei Ecclesia, agnoscere ullo modo potest, cum istud humanum prorsus commentum sit, cui divina veritas omnibus modis apertissime refragatur.

2. *Sunt nanque in*) Egregia verò probatio, præsertim cum ad eam ex parte confirmandam Nicenum symbolum afferatur, quod ducentis circiter ac quinquaginta post Apostolorum Christi tempora annis compositum fuit. Nempe cum jam divina veritas, quæ ipsorum Apostolorum tempore nonnihil contaminari cœperat, magna ex parte, non paucis doctis piisq; viris frustra renitentibus, fœdata ac corrupta fuisset. Quamquam Nicenum symbolum nihil aliud habet, nisi, Iesum Christum Filium Dei unigenitum Patri ὁμοούσιον, id est consubstantialem esse, neq; ex nihilo extitisse, aut aliquando non fuisse, nihil interim de tribus divinis personis, quæ in una divina natura sint, statuens, aut pronuncians.

3. *Quo fit, ut*) Quasi ista confessio Dei spiritum, & non hominum curiositatem auctorem habuerit, eaq; in veris Dei Ecclesiis aut semper fuerit, aut esse debuerit.

ASSERTIO XI.

IAM verò ut prima persona in divinis semper erat Deus: ita semper fuerit pater neces-
se

2. se est: ^c Sed scire oportet, hoc nomen Pater secus Deo Patri tribui, ratione æterni filii:
3. secus ratione nostri. Ad primum genus refertur illud, *Filius meus es tu: ego hodie genui te.*
4. ^d De nobis autem illud intelligitur: Nunquid
5. non unus Pater omnium nostrum? ^e Quod quomodo intelligatur insequentia verba docet: Nunquid non Deus unus creavit nos? quod etiam
6. Dominus insinuavit, cum dixit: ^f Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum.

^c Psal: 2. 7. Pro 8: 8. 24. Mich: 5. 2. Heb: 13. 8. ^d Ps: 2. ut supra. ^e Mala: 2. 10. ^f Ioan: 20. 17.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XI.

1. Iam verò ut) Immo nihil prorsus vetat, quominus Deus sit, & tamen non sit Pater. illud enim natura est, hoc voluntatis.
2. Sed scire oportet) Non negamus, ratione Iesu Christi Dei filii, qui ex muliere in tempore (ut loquuntur) factus, & natus est, non autem alicujus æterni Filii Dei, aliter ex parte dici Patrem Deum, aliter ratione nostri: sed tamen ejusdem filiationis in iis, quæ maximi sunt momenti, nos quoque vel jam participes esse, vel aliquando fore affirmamus.
3. Ad primum genus) Vel hinc apparet, Iesum, Dei Filium ex parte eaq; potiore & præstantiore, non alia ratione esse, quàm nos filii Dei vel jam simus, vel futuri simus. Istud enim testimonium, ut ostendimus Assertionem 2. numero 2. ad Iesu resurrectionem, & sempiternum sacerdotium refertur.

tur. Iesum q;
um esse testa
ratus fuerit;
tus. Atqui no
rim spe, par
habemus, &
consequemur
apparet, loh
& 20. 6. &
4. Den
placet, ad De
târît Franci
5. quod
us iste de q
quitur, quæ p
tio omnibus
tur, de divina
nibus est com
videt, cum i
confertur, n
se, quæ omni
liquorum, i
um, est prop
filii in sanct
eamq; mule
Deo fuerint
gere velimus
facit, nec isti
6. quoc
su verbis ap

*tur. Iesumq; propterea a Deo generatum, ejusq; Fili-
um esse testatur, quod immortalis factus, rex decla-
ratus fuerit, Deiq; sacerdos in perpetuum constitu-
tus. Atqui nos quoque, qui filii Dei sumus, nunc par-
tim spe, partim reipsa ista omnia aliquo modo jam
habemus, & postea suo tempore, revera ac plenè ea
consequemur, quemadmodum ex his locis liquidd
apparet, Ioh: 5. 24. 1 Cor. 15. 53. Apoc: 1. 6. & 5. 10.
& 20. 6. & 22. 5.*

4. De nobis autem) *Locus iste, ut doctioribus
placet, ad Deum non refertur. Vide, quid ibi anno-
tavit Franciscus Vatablum.*

5. quod quomodo) *Si hoc verum est, ergo lo-
cus iste de quadam hominum divina filiatione lo-
quitur, quæ per creationem contingit. Atqui crea-
tio omnibus hominibus communis est. Ex quo sequi-
tur, de divina filiatione quadam, quæ omnibus homi-
nibus est communis, isto in loco agi. Verum quis non
videt, cum divina Iesu Christi filiatio cum nostra
confertur, non de ea filiatione nostra sermonem es-
se, quæ omnium hominum est communis, sed quæ a-
liquorum, id est, in ipsum Iesum Christum credenti-
um, est propria? Quis porro ignorat, homines, qui Dei
filii in sanctis litteris vocantur, ob aliam causam,
eamq; multò præstantiorem ita vocari, quam quia a
Deo fuerint creati? Nisi novam creationem intelli-
gere velimus, de qua nec Malachias eo in loco verba
facit, nec isti sine dubio intelligunt.*

Mal: 2.
10.

6. quod etiam) *Quinimodo ex istis domini Ie-
su verbis aperte colligitur, Deum eadem ratione i-
psius*

psius Iesupatrem esse, quā nostrū quoque est. Nam
 Joh: 20. statim addit, Deum meum, & Deum vestrum.
 17. Nemo enim dixerit, Deum non ea ratione Domini
 Iesu Deum esse, quā noster Deus est. Et cur (obse-
 cro) ea verba dixit Christus, nisi ut suos consolaretur,
 & se ad suum & illorum communem patrem &
 Deum mox ascensurum illis significaret? Quare,
 quidquid de diversitate aliqua inter se, & illos in
 suis verbis indicasset, id planē inutile ei, quod age-
 bat, fuisset. Nam quod Meum, & Vestrum dixit, non
 autem Nostrum, id factum est, ut apertius, de qui-
 bus nām loqueretur, constaret.

ASSERTIO XII.

1. SECUNDA persona S. Trinitatis est verus,
 & unigenitus ^G Filius Dei, æquē verus De-
 2. us ac Pater ejus, ^H quod cum multadivina o-
 3. racula planum faciunt: tum illud planissim-
 um, ^I In principio erat Verbum: & Verbum e-
 4. rat apud Deum: & Deus erat Verbum. & illud
 5. Thomæ: Dominus meus & Deus meus. ^K Hunc
 itaque Filium Dei mirandum in modum ex
 patre natum ante omnia sæcula, Deum de
 Deo, lumen de lumine, Deum verum de
 Deo vero, genitum non factum, consubstā-
 tialē Patri: per quem omnia facta sunt,
 constanter credimus. ^L

^G Ioan: 1. 18. ^I Ioan: 5. 20. ^H Ibidem. ^I Ioan: 1. 1.
^K Ioan: 20. 28. ^L Symb: Nicæn:

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XII.

1. Secunda persona) Iesus Nazarenus, qui

Christus dic-
 tati persona
 2. æque
 est non fictu-
 rus Deus, a
 quod ejus Pa-
 Apoc: 3. 12
 tamen, Ies-
 locus ille, i
 Deo Patre
 rum Deum,
 psum Iesum
 circa verba
 & ad idivōs
 Deum ipsius
 3. quo
 dicare pote-
 Deum, ac p-
 nominetur,
 est Deus, su-
 rarō ille un-
 nominari
 præsertim
 dicati, quen-
 am præter
 omnem du-
 mile est, Ioh-
 Deum esse
 isset, non al-

Christus dicitur, non autem secunda alicujus trinitatis persona, verus & unigenitus Dei Filius est.

2. æquè verus Deus) Hic, etsi verus Deus, id est non fictus aut imaginarius, non tamen æquè verus Deus, ac pater ipsius est. Idq; vel ex eo constat, quòd ejus Pater Deus est ipsius, Ioh: 20.17. Eph. 1.17. Apoc: 3. 12. ipse verò sui Patris Deus non est. Nec tamen, Iesum Christum verum Deum esse, probat locus ille, Ioh: 5.20. Ibi enim præcipuus sermo est de Deo Patre ipsius, quem ait Iohannes esse illum verum Deum, τὸν ἀληθινὸν θεόν, cujus notitiam ipsum Iesum Christum nobis dedisse affirmat. Quocirca verba illa, Hic est verus Deus, ὁ τὸς ἐστὶν ὁ ἀληθινὸς θεός, non ad Iesum Christum, sed ad Deum ipsius Patrem referenda sunt.

3. quod cum multa) Immo locus iste satis indicare potest, Iesum Christum non esse æquè verum Deum, ac patrem ipsius. cum ejus pater ibi ὁ θεός Ioh:1.17 nominetur, id est ille unus Deus: ipse verò θεός, id est Deus, simpliciter esse dicatur. Quamvis enim nō raro ille unus Deus θεός, nullo præposito articulo, nominari soleat: tamen quia potest appellatio ista, præsertim cum non subjecti (ut loquimur) sed prædicati, quemadmodum hic fit, locum habet, aliis etiam præter unum illum Deum convenire, idcirco ad omnem dubitationem excludendam planè verisimile est, Iohannem, si, Iesum Christum unum illum Deum esse per omnia Patri æqualem, docere voluisset, non aliter, quàm τὸν θεόν illum appellaturum fu-

fuisse, maximè cum jam ibidem Patrem τὸν θεὸν nominaffet. nam ad personarum distinctionem satis erat. illum apud hunc fuisse, affirmasse. Præterea, cum ὁ θεὸς unus tantum sit, & de Iesu Christo. sub τὸν θεόν, seu Verbi appellatione dicatur, eum fuisse apud τὸν θεόν, quem ipsius patrem esse constat, nemo non videt, cum necesse sit, ut alius sit is, qui apud aliquem est, & alius is, apud quem ille est, Iesum Christum τὸν θεόν, sive illum unum Deum esse non posse, ob eamq; rem æquè verum Deum, ac patrem ipsius, non esse.

4. & illud Thomæ) Iste locus similiter potius indicat, Iesum Christum, quamvis Deum, non tamen ita Deum esse, ut ejus pater est. Apparet enim, Thomam ex comperta resurrectione ipsius Iesu collegisse, illum suum dominum, & Deum esse. At Iesu resurrectio nullo modo ostendit, illum esse æternum ac summū omnium rerum dominum & Deum, qualis ejus pater est, immo contrarium demonstrare potest. Neque enim in ejusmodi Deum ullam resurrectionem, sicut nec mortem, revera cadere, sine impietate maxima vel suspicari quidem licet. Ostendit tamen Iesu resurrectio, illum veracissimum esse, ideoq; Christum Dei, vivorum & mortuorum judicem, vitæq; æternæ datorem ab ipso Deo constitutum. Nam talem se esse, ipse professus fuerat. unde fit, ut jure optimo dominus, & Deus noster & sit, & esse dicatur.

5. Hunc itaque) Isti Nicænum symbolum amplexi

Ioh: 20.
28.

Ioh: 4.
26.
5. 22.
17. 2.

flexi de D
tem ipsius
stolorum d
ante natu
sanctificati
nem a mor
Deum nost
mus, & su

TERTI
nitatis per
fi & filius.
quidem D
N tamen c
ctioni pro
sed spirati
tur hinc,
careat: qu
tribus per
netur.

in Mat: 28.

A N

1. Terti
supra Assert
2. Nan
Quinimmo
nem, & of
bere. Nam
pellatum fu

plexi de Dei filio ista constanter credunt. Nos autem ipsius Dei filii, ejusq; Evangelistarum, & Apostolorum dicta secuti, eum Cesare Augusto imperante natum esse, exq; muliere factum fuisse, & per sanctificationem Dei, & spiritus, perq; resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse, & dominum ac Deum nostrum factum esse, nobis penitus persuademus, & firmissimè asseveramus.

Luc: 2. 1.

&c.

Gal: 4. 4.

Ioh: 10.

36.

Rom: 1.

4.

Act: 2.

36.

Iuh: 20.

28.

1.

2.

3.

ASSERTIO XIII.

TERTIA verò ejusdem sanctissimæ Trinitatis persona dicitur Spiritus S.^m Nam et si & filius, & pater est spiritus, & sanctus: (si quidem Deum Spiritum S. esse confitemur) N tamen cùm tertiæ divinæ personæ productioni proprium nomen non sit impositum, sed spiratio, & processio O appelletur, efficitur hinc, ut etiam persona proprio nomine careat: quo fit, ut rectè communi omnibus tribus personis vocabulo Spiritus S. nominetur.

M Mat: 28. 19. N Ioan: 4. 24. 1 Reg: 2. 2. O Iod: 15. 26.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XIII.

1. Tertia verò) Quid spiritus sanctus dicatur, supra Assertionem 1. numero 3. dictum est.

2. Nam et si &) Nusquam de Filio hoc dicitur.

Quinimmo ipse Apostolis suis dixit, Spiritus carnem, & ossa non habet, sicut videtis me habere. Nam, etiamsi Deum, τὸν θεόν, spiritum appellatum fuisse concederemus, id tamen nihil ad

Luc: 24.

39.

E

Filium

Filiū pertinere, cum Filius non sit δ δ δ δ , ~~non~~
 umquam a sacris scriptoribus eo nomine simpliciter
 appellatus fuerit. Iam vero locum illum Iohan. 4.24.
 (ubi tamen nos in Græco codice, non Deum spiritum
 esse, sed Deum spiritum querere, dictum fuisse
 suspicamur) ad Patrem omnino referendum esse,
 antecedentia verba aperte demonstrant. Ex quo
 præterea loco, ut ex aliis infinitis, manifestum est,
 nihil aliud esse Deum, seu $\tau\omicron\upsilon\pi$ θ $\epsilon\delta\epsilon\upsilon$, quàm Patrem.

3. tamen cum tertiæ) Si nomen Spirationis,
 & Processionis proprium nomen tertiæ divinæ per-
 sonæ productionis non est, igitur secundæ quoque est
 communis. Itaq; utraq; spiratio & processio est, vel
 potius spiratum quid & procedens. Quod vix istorū
 theologiam ferre posse crediderimus, quæ spe-
 cificam (ut vocant) inter secundam, & tertiam per-
 sonam differentiam statuere videtur, quòd secunda
 gignatur, tertia verò spiretur. Quòd si tamen se-
 cundum ipsos utraque spiratur atque procedit, cur,
 quatenus a prima spirantur atque procedunt, una
 prima filius & est, & dicitur, altera verò minimè,
 cum tamen utraq; (ut iidem asseverant) eandē prorsus
 cum illa essentiam habeat, & propterea nulla ra-
 tione constare possit, cur magis secunda, quàm ter-
 tia ex illius substantia generata, ob idq; ejus filius
 esse dicatur?

ASSERTIO XIV.

4. EST autem Spiritus sanctus Deus, æquè ut
 Pater & Filius, æqualis utrique, ac ejusdem
 cum utroque naturæ. Cùm enim divinus
 spiri-

Spiritus est
 Deus verus
 Apostolus
 Spiritum
 Apostolus
 ut obicitur
 plura Dei
 paulo po-
 estis vos, &
 nam in m-
 in vobis est
 Deum in co-
 que oportet
 rum Deum
 cum patre
 rificatur:
 1^a Cor: 3
 ANI
 1. Est a
 sententiā u
 2. Cū
 ritum sanctū
 cum Dei vi
 riones spiri
 propterea se
 set, ipsum e
 tinctam qu
 sit, quæ sup
 esse aperte o

59

spiritus eas res gerat, quæ propriæ sunt Dei,
 Deus verus sit oportet: quales sunt eæ, quas
 Apostolus ad Corinthi: commemorat. Sed
 Spiritum S. verum Deum esse, etiam idem
 Apostolus ad eosdem Corinthi: scribens ha-
 ud obscurè docet: *Nescitis, inquit, quia tem-
 plum Dei estis, & spiritus Dei habitat in vobis.* P &
 paulò post: *Templum enim Dei sanctum est, quod
 estis vos, & in eadem epistola: Quid nescitis quo-
 niam membra vestra templum sunt Spiritus S. qui
 in vobis est?* & paulò post: *Glorificate & portate
 Deum in corpore vestro.* Credere itaq; nos quo-
 que oportet in Spiritum s. tanquam in ve-
 rum Deum & Dominum vificantem: qui
 cum patre & filio simul adoratur, & conglo-
 rificatur: qui locutus est per Prophetas. R

P I Cor: 3. 16. Q I Cor: 6. 19, R Symb: Nicæn

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XIV.

1. Est autem Spiritus) *Hoc nec verbis, nec
 sententiâ usquam scriptum legitur.*

2. Cùm enim divinus) *Quid mirum est, spi-
 ritum sanctum eas res gerere, quæ propriæ sunt Dei,
 cum Dei virtus sit atque potentia, cumq; Dei opera-
 tiones spiritus sancti nomine nuncupentur? Sed non
 propterea sequitur, ipsum esse Deum, nisi prius con-
 stet, ipsum esse personam quandam ab ipso Deo dis-
 tinctam (quamquam hoc ipsum, ut ex his etiam con-
 stat, quæ supra alibi attigimus, illum minimè Deum
 esse apertè ostenderet) cujus tamen rei contrarium*

ex iis, que modò diximus, clarè perspicitur. Neque enim alicujus personæ virtus, aut operatio personæ aliqua, præsertim alia ab ea, cujus virtus & operatio est, esse potest. Præterea non satis esset, spiritum sanctum personam esse ab ea, cujus spiritus est, distinctam. Scimus enim, iis personis, quamvis creatis, per quas Deus aliquid operatur, easdem illas operationes in divinis litteris passim attribui, licet eæ Dei sint propriæ. Nam & ipsum servare, quod Dei omnino proprium est, mortalibus hominibus attributum legitur, aded ut servatores quoque nominentur. Vide Iudic: 3. 9. 2 Reg: 13. 5. & Nehem: 9. 27.

3. Sed Spiritum sanctum) Deus in nobis habitare, seu manere dicitur, propterea quia de spiritu suo nobis dat, 1 Ioh: 3. 24. & 4. 13. Id quod etiam ex postremo testimoniorum, que isti citant, perspicuum est. Statim enim subjungit ibi Paulus, quem habetis a Deo. Unde etiam fit, ut ipse spiritus Dei seu spiritus sanctus in nobis habitare dicatur. Verùm de spiritu sancto, quem isti sibi fingunt, id est de tertia illa persona essentie divine, nihil dari potest. Apparet autem, nullo modo in nobis idcirco dici habitare Deum, quia spiritus ipse Dei, quo præditi sumus, Deus sit, cum ipse ille Deus, cujus spiritus est, in nobis habitare dicatur. quemadmodum ex ipsis sacris verbis, que isti protulerunt, intelligi potest. Nam cum Paulus dixisset, Spiritus Dei, & θεὸς, habitabat in vobis, paulò post subjicit, Templum enim Dei, & θεὸς, sanctum est, quod estis vos. Itaque illius Dei, cujus spiritum in Corinthiis illis habitare dixe-

Esa: 43.

11.

Ose: 3. 4.

1 Cor: 6.

19.

1 Cor: 16

& 17.

dixerat, eo

4. &

cus interpre

in quo ver

videtur po

Deum in

tum sanct

accommoda

hortari,

quem jam

est Ne abji

audiatu

autem Con

sti id dici

Glorificate

tum sanctu

dimus) in

spiritus san

5. Crea

tur. Nuge

que non pr

contra ip

& constitut

ipsis sacri

Apostoloru

sanctum di

ritum san

omnino leg

sermonis r

omnia, que c

dixerat, eosdem templū esse, non obscure affirmavit.

4. & paulo post) Græci codices, quibus Syria- 1 Cor. 20.
cus interpret aslipulatur, non habent, Et portate,
in quo verbo est, quidquid pro adversariis eo in loco
videtur posse facere. Deinde ea verba, Et portate
Deum in corpore vestro, nullo modo ad spiri-
tum sanctum, quem Corinthii illi a Deo habebant,
accomodari possunt. Quorsum enim attinisset illos
hortari, ut eum spiritum portarent in corpore suo,
quem jam haberent? Nam si Portare pro eo, quod
est Ne abjicite, dictum fuisse velimus, si quidem sub-
audiatur Imprudenter, insolens plane id fuerit, sin
autem Consulto, de rebus gravibus tantum & mole-
stis id dici solet. Adde, quod alterum illud verbum,
Glorificate, satis demonstrat, ibi Dei nomine spiri-
tum sanctum non intelligi. Nusquam enim (ut cre-
dimus) in sanctis litteris glorificari ab hominibus
spiritus sanctus dicitur.

5. Credere itaque) Ad suas nugæ revertun-
tur. Nugæ enim meritò appellari possunt, quæcum-
que non præter sacras litteras tantum, sed etiam
contra ipsas ab hominibus de rebus divinis scripta,
& constituta sunt. Sciendum est autem non modo in
ipsis sacris litteris, sed ne in symbolo quidem, quod
Apostolorum vocatur, aliquid de fide in spiritum
sanctum dictum fuisse. Neque enim Credo in spi-
ritum sanctum, sed Credo spiritum sanctū,
omnino legendum in eo esse, præter alia multa, ipsa
sermonis ratio aperte docet. Aliter enim in ea o-
mnia, quæ consequuntur, & sic (ut alia omittamus)

in ipsam carnis resurrectionem similiter credendum esse, decretum in eo fuisset, quo quid absurdius dici potest? Deum verò, aut Dominum spiritum sanctum esse, eumq; cum Patre, & Filio simul adorari, & glorificari, neque etiam in symbolo ipso Niceno dictum est. Verum ex Constantinopolitana Synodi decretis, que sexaginta circiter post annis congregata fuit, symbolo illi est additum. Nec tamen Deum, sed Dominum tantum in additis illis verbis eum nominatum fuisse constat.

ASSERTIO XV.

1. **P**ROCEDIT verò Spiritus s. à Patre Filioq; æterna processione, tanquam ab uno principio. ^s Vnde in sacris literis, nunc spiritus
2. Christi, T nunc spiritus Patris ^v appellatur:
3. & modò à Patre, ^x modò à filio ^y mitti dicitur: & de eo, quod est filii, accipere legitur:
4. De meo, inquit Dominus, accipiet. ^z ut vel huiusmodi phrasés Patri Filioque communes, communiter eum ab utroque procedere sint argumento: qua etiam in sententia omnes veteres Orthodoxi Græci Patres fuere. Ex quo efficitur, Græcos novos & Ruthenos, multum à priscis illis Patribus dissidere. Restat, ut adversariorum fundamenta expendamus: & quam sint infirma demonstremus.

^s Ioan: 10. 30. Concil: Lugd: Flor: Symb: Athan: Cyril: Nazia: Chrisost: &c. T Gal: 4. 6. V Matth: 10. 20. X Ioan: 14. 26. Y Ioan: 15. 26. Z Ioan: 16. 14.

ANIM-

ANIMADVERSIONES IN
Assertionem XV.

1. Procedit verò Spiritum sanctum a Patre,
& Filio aeterna processione, tamquam ab uno prin-
cipio, procedere, apud sacros scriptores nusquam le-
gitur. Nam etsi dixit Christus, Ego & Pater u-
num sumus, quem locum ad id probandum isti af-
ferunt, tamen hoc nihil ad rem facit, cum ibi, ut ex
antecedentibus patet, non de alia unitate sit sermo,
quàm potestatis. Potestatem verò illam supremam,
propter quam illic unum cum Patre esse dicitur,
Christo, ut homini, atque in tempore, non autem ab
aeterna datam re ipsa fuisse, complura sacra testimo-
nia evidenter demonstrant. hæc q̃ inter alia, Matth:
28. 18. Ioh: 5. 27. & 17. 2. Act: 2. 36. Eph: 1. 20, 21. & 6.
50.

2. Vnde in sacris Non spiritus sanctus simpli-
citer, sed spiritus, quo Christi fideles a Deo donan-
tur, interdum spiritus Christi appellatur, eam potis-
simùm ab causâ, quòd eodem spiritu Christus ipse
præditus fuit. Probatur id satis apertè ex eo ipso lo-
co, quem isti asserunt, Gal: 4. 6. Vbi scriptum est, Quo-
niam autem estis filii, misit Deus spiritum,
Filii sui, in corda vestra, clamantem Abba
pater. Quod sine dubio idem est, ac si dixisset, Quo-
niam Deus filios suos vos esse vult, idcirco eundem
spiritum vobis dedit, quem ipsius Filius primogeni-
tus habuit, qui q̃ ob eam causâ filiationis spiritus
est. Opponit enim spiritum istum spiritui servitutis,
quem sub Lege Israelite acceperant. ut ex loco hu-

ic respondente constat, Rom: 8. 15. Nam & hic sub-
jungitur, Ita que jam non es servus, sed filius.

3. & modo à Patre) Non est dubium, quin à
Filio quoque mitti spiritus sanctus in sacris litteris
dicatur. Sed hoc ita intelligendum est, ut à Patre
acceptum mittat. quemadmodum ex eodem ipso te-
stimonio planum sit, quod isti afferunt, Iohan: 15. 26.
Vbi ait ipse Filius, Cum autem venerit para-
cletus, quem ego mittam à patre, spiritum
veritatis, qui à Patre procedit, ille testimo-
nium perhibebit de me. Mittit igitur Filius
quidem spiritum sanctum, sed à Patre, à quo (tam-
quam à fonte videlicet) procedit. & est Filius tam-
quam rivus, qui à fonte acceptam irrigandis agris
aquam suppeditet, atq; transmittat. Et ne quis pu-
ret, hoc semper ita fuisse, aut ex ipsius Filii natura
pendere, audiat ipsum Filium ita dicentem, Et ego
rogabo patrem, & alium paraclenum dabit
vobis, &c. & Petrum, qui adhuc modum hac de
re loquitur: Dexterâ igitur Dei exaltatus (Je-
sus) & spiritus sancti promissione accepta à
Patre, effudit hunc, quē (seu potius hoc, quod)
vos videtis, & auditis.

4. & de eo, quod) Istud propterea verè dictum
est, quia potestatem suam & gloriam Pater cum Fi-
lio communicavit. ut meritò dici possit, quacumque
Pater habet, ea Filii quoque esse. Itaq; ubi Christus
discipulis suis dixisset, spiritum illum veritatis de
suo accepturum, & illis annunciatum, illico ad-
junxit, Omnia, quacumq; habet Pater, mea
sunt.

Ioh: 14.
16.

Act: 2.
11.

Ioh: 16.
15.

sunt. Pro
& annunc
s. ut ve
loci, ubi illa
a solo Patre
fici sci ostend
quam per se
eos, qui in
rivetur.

Quoniam
contrà aff
menta eni
viter dilu
mum qui
in sanctis
pturas ips
lum esse v
unum Deu
quam Tri
dent blas
In veteri
mention
prædicitu
hæc passi
Filium ho
scriptum
& Dominu
quidem d
appellari

sunt. Propterea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.

5. ut vel huiusmodi) Immo phrascs istæ & loci, ubi ille leguntur, ut dictum est, spiritum sanctū a solo Patre, tamquam a suo principio & fonte proficisci ostendunt, ita tamen, ut per Filium, tamquam per secundam causam, & rivum quendam in eos, qui in ipsum Filium credunt, eiq; obediunt, derivetur.

ASSERTIO XVI.

QUONIAM verò longum esset omnia, quæ contrà afferri solent ab adversariis, argumenta enumerare, potiora duntaxat hic breviter diluamus. Solent igitur obijcere, primum quidem nomen Essentiæ Trinitatisq; in sanctis literis non extare, ac deinde scripturas ipsas palam testari, Christi patrem solum esse verum Deum: vel quod idem est, unum Deum, ex quo omnia. ^b Præterea nusquam Tripersonatum Deum (sic enim audent blasphemare) in scripturis proponi. ^c In veteri etiam Lege nullam fieri filii Dei mentionem, nisi quando Christus Dominus prædicatur, ex hominibus nasciturus. ^d Ad hæc passim in literis sacris Christum vocari Filium hominis. ^e Denique Acto: 2. apertè scriptum, Iesum factum esse à Deo Christū & Dominum: ^f Spiritum verò s. in Actis quidem donum, Lucæ autem 24. Virtutem appellari. ^g Atque hæc sunt ferè adversari-

E S

orum

orum argumenta. Ad quæ sic ordine respondemus.

Nic: Paruta Theſi. 1. b. 5. Theſi par. 3. c. cap. 3. primi lib: Miniſtro: Sarmatia. & Nic: Parut: Theſi 4. d. Miniſtri lib: 2. cap: 8. ante medium. c. Simon Budn: in Apologia, & Idem fol: 3. Demonſtrationis. & In principio & ſine cap: 4. lib: 2: Miniſtrorum.

ANIMADVERSIONES IN

Aſſertionem XVI.

1. primùm quidem nomen) Hoc, tamquam indicium quoddam falſitatis adverſariorum ſententiæ, dictum aliquando a noſtris fuit, nō autem, quod pro ſolido argumento ad eos refutandos id duceret.
2. ac deinde ſcripturas) Hoc verò, tamquam ſolidiſſimum veritatis fundamentum, quod nunquam adverſarii convellent, & tamquam præcipuum falſitati adverſariorum ſententiæ argumentū, a noſtris identidem aſſertur atque incultatur.
3. præterea naſquam) An non potiùs iſti blaſphemant, qui revera triperſonatum Deum inducunt? Nam quid aliud eſt, Deum eſſe trinum in perſonis, ſive in Deo tres eſſe perſonas, quàm Deum triperſonatum eſſe? cur res ipſas non rejiciunt, ſi vocabula tantopere horrent?
4. In veteri etiam) Dicimus, in veteri Teſtamento nullam fieri Filii Dei mentionem, qui jam eſſet, aut fuiſſet, ſed qui ex Abrahami poſteris in Davidis familia naſciturus, & homo ſuturus eſſet. Nec aliter loquuntur noſtri in eo ipſo loco, quē citant iſti.
5. Ad hæc paſſim) Quis hoc poſſit negare?
6. Denique Acto: 2.) Hoc quoque an non veriſimum eſt?

7. Spiritus
quoniam
8. Aque
ſimiliſima
ſit aliquid p
probationes
hæc pauca

Et ſi di
verbis, ſe
boſi verba
tholica E
ſtamento
cūm Exo:
Hebræo l
bum Eſſen
neſi de A
runt ei tres
Deum rep
eſt invent
Teſtamen
ſententiæ qu
rat, & qui
juſdem E
quit, qui
h Exo: 3.

A N I

1. tam
quod verba

7. Spiritum verò) *Ne hoc quidem negare
ququam audebit.*

8. Atque hæc sunt) *Multa præterea alia eaq;
firmissima argumenta habemus, etsi nosirum non
sit aliquid probare, qui negamus, sed adversariorum
probationes refellere, qui affirmant. Sed quomodo
hec pauca isti refutent, videamus.*

ASSERTIO XVII.

ET si disputatio nostra non est instituta de
verbis, sed de re ipsa: tamen quoniam ver- 1.
bosi verba conlectantur, voces quibus Ca-
tholica Ecclesia utitur, esse ex utroque Te-
stamento collectas, sic demonstramus. Nam
cùm Exo: 3. ^h Deus vocetur, *qui est*, sive ut in 2.
Hebræo legitur, *qui erit*, perspicuè hinc ver-
bum Essentia ducitur. Sic quoniam in Ge- 3.
nesi ⁱ de Abrahamo hæc legimus, *Apparue-
runt ei tres viri*, à tribus, qui Trinum & Vnum
Deum repræsentabant, nomen S. Trinitatis
est inventum. Eadem via & ratione ex Novo
Testamento eadem nomina ducuntur: Es- 4.
sentia quidem in Apocal: ^h *Qui est, & qui e-
rat, & qui venturus est*, Trinitatis autem ex 5.
iusdem Evangelistæ Epistola ^l *Tres sunt, in-
quit, qui testimonium dant in cælo.*

^h Exo: 3. 14. ⁱ Gen 18. 2. ^k Apoc: 1. 8. ^l 1 Ioan: 5. 7.

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XVII.

1. tamen quoniam) *De istis verè dici posse,
quòd verba conlectentur, id inter cætera manifestum
facit.*

facit, quod paullo ante observavimus. Nam blasphemare nostros dicunt, propterea quod nusquam tripersonatum Deum in scripturis proponi ajunt, nempe quia hac ratione Tripersonati Dei nomen enunciant, & tamen ipsi tripersonatum ipsum Deum revera inducunt, licet Tripersonati vocem discretè numquam proferant.

2. Nam cum) Etsi nec de verbo Essentiae, nec de re ipsa multum contendimus, aut laboramus, tamen operepretium est considerare, quàm graviter isti errent, qui, propterea quod Deus (quemadmodum ipsi ajunt) ut in Hebræo legitur, vocetur, qui erit, perspicuè verbum Essentiae inde duci affirmant. Cum enim Essentia (praesertim in hac questione nostra) aliquid, quod jam sit, vel significet, vel certè perpetuò indicet, quomodo ex verbo Erit, quod omnino aliquid futurum significat, Essentiae nomen duci poterit?

3. Sic quoniam) Ergo quia scriptum est, tres viros Abrahamo apparuisse, quia a Deo missi erant, licebit inde Trinitatis nomē colligere, idq; ad Deum ipsum, ejusq; essentiam accommodare; & quia isti dicunt, Deum personis trinum esse, non licebit sine blasphemia affirmare, ab ipsis tripersonatum Deum induci? Quae iniquitas est, si haec non est? Ceterum non modò ad Trinitatis nomen, sed ad rem ipsam, quae nomine isto significatur, nihil locum istum de tribus viris Abrahamo conspectis pertinere posse, supra Assertionem 3. numero 2. satis demonstratum est.

4. Essentiae quidem) Non potest locus iste ad propo-

propositum fa-
erat, & qui v-
Deus pater i-
tet, ubi Aposto-
& ab ipso Ies-
nominat, qu-

5. Trinita-
nium, quod
est, sed ab a-
Graecis codici-
terpres nullo
Lovanienfes
in locum istum
quentibus pa-
sine quibus te-
aliud significa-
tur, nec ulla
clarare, ride-
nium ad Tri-
commodand-

A
Non im-
est autem vi-
rum Deum.
Christum
sunt de nat-
dicitur, sol-
jus) Nam
sint eadem
natis verbi

propositum facere, cum nomine Ejus, qui est, & qui erat, & qui venturus est, apud Iohannem in eo libro Deus pater tantum significetur, ut ex salutatione patet, ubi Apostolus Deum patrem a septē illis spiritibus: Apoc: 12
& ab ipso Iesu Christo distinguens, non aliter illum 4.
nominat, quàm Eum, qui est, & qui venturus est.

5. Trinitatis autem) Præclarum verò testimonium. quod videlicet non solum planè controversum est, sed ab antiquioribus etiam cum Latinis, tum Græcis codicibus prorsus abest, quòd q̃ Syriacus interpres nullo modo agnoscit. Vide, quid theologi ipsi Lovanienses in novo Testamento, ab ipsis recognito, in locum istum annotaverint. Præterea, cum ex sequentibus pateat, verba illa, Et hi tres unum sūt, Ioh: 3.
sine quibus testimonium nullius ponderis est, nihil aliud significare posse, quàm Idem omnino testantur, nec ulla ratione essentiæ unitatem aliquam declarare, ridendi plane sunt isti, qui ejusmodi testimonium ad Trinitatis nomen uni essentiæ divinæ accommodandum asserre non dubitaverint.

ASSERTIO XVIII.

NON imus inficias hæc legi Ioan: 17. ^m Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum. Sed additur, Et quem misisti Iesum Christum: quibus non excluduntur ea, quæ sunt de natura patris, (quemadmodum cum dicitur, solus homo, non excipitur anima ejus) Nam cum Pater & Filius & Spiritus s. sint eadem natura, fieri non potest, ut nominatis verbis sive Filius, sive Spiritus s. excludatur: 2.

- datur: sed falsi duntaxat Dii, ut præclare annotarunt D. Cyrillus & D. Chrysostomus. Atque hanc interpretationem esse ex media scriptura depromptam testimonia utriusque legis planum faciunt. Sic enim legimus in Deuter: *ⁿ Dominus solus Dux ejus fuit. & non erat cum eo Deus alienus*: Sic ad Coriuth: *Aut ego solus & Barnabas non habemus potestatem, &c.* Vbi etsi solum dixit: tamen non exclusit Barnabam.

m Ioan: 17. 3. ⁿ De Gen: 32. 12. o 1 Cor: 9. 6.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XVIII.

1. quibus non excluduntur) Proximè antecedentia verba, sed additur, &c. per parenthesim legenda sunt. que enim hic dicuntur, ad superiora tantum pertinent. Dicimus autem, istos pessimè argumentari. Nam & si, cum dicitur, solum Patrem esse verum Deum, Patris nomine ea, que nature, seu de natura Patris sunt, non excluduntur, non tamen Filius (ut de eo prius separatim agamus) non excluditur. Neque enim Filius de natura Patris est eo sensu, in quem verba ista, De natura, accipere hoc loco necesse est. nisi fortasse, si vox Patris ita accipienda sit, ac si expressè additum fuisset Tamquam patris. Quod si fiat, id nihil ad propositum faciet, cum in verbis istis, Pater est solus verus Deus, nullo modo subintelligendum sit Tamquam pater, sed potius perinde censeretur, ac si dictum foret, Is, qui est Pater, est solus verus Deus. Atque ob eam causam
falsum

*falsum omnino erit, verbis istis ea non excludi, quæ
 sunt quidem de natura Patris, sed tamquam patris.
 Quod si dicat aliquis, Filium de natura illius esse,
 qui Pater est, non modò tamquam patris, sed etiam
 tamquam Dei, eò quòd Deus sine filio suo esse non
 possit, Dicimus, hoc planè falsum esse, in eoq. pro cõ-
 cesso sumendo principium peti. Nam de hoc quoque
 inter nos disputatur. Iam verò, quod ad spiritum
 sanctum attinet, concedi facile potest, eum esse de
 natura Patris, ut Dei, & propterea, cum dicitur,
 Is, qui est Pater, est solus verus Deus, spiritum san-
 ctum non excludi, id est intelligi illum, qui Pater
 est, hoc est Deum, non sine suo spiritu. Verùm non
 idcirco ipse spiritus erit verus Deus. Exemplum i-
 psam sumamus, quod isti attulerunt. Si dico, Solus
 homo est animal rationale, certum est, me non ex-
 cludere animam ipsius hominis, quatenus scilicet
 hominem intelligo non sine ipsius anima. ea enim
 de natura ejus est. Sed non idcirco hominis anima
 erit animal rationale. Quæ autem de spiritu sancto
 diximus, eadem de Filio, etiamsi is de natura Pa-
 tris tamquam Dei esset, dicta volumus. Sed dicet
 qui ipsam, Filium, & spiritum sanctum non solum
 de natura Patris tamquam Dei esse, sed etiam u-
 nam naturam cum Patre, idq. istos in assumptione
 sui argumenti, seu consequentis probatione dicere.
 Respondemus primum, hoc illud ipsum esse, de quo
 disputatur, & locum istum idcirco a nostris afferri
 solere, ut appareat, nec Filium, nec spiritum sanctum
 esse verum Deum, aequè ac Patrem, quod re ipsa i-
 dem*

dem

dem est, atque non esse eandem naturam cum Patre. Deinde dicimus, istos in consequentia probatione plus dixisse, quam opus fuerat. Satis enim fuisset dicere, Filium, & spiritum sanctum esse de natura Patri, quemadmodum fuerat propositum. Aut certe ad hunc modum proponere oportebat, Quibus non excluduntur ea, quæ sunt eadem natura cum Patre. Quod ideo isti non fecerunt, ne propositionis, ejusq; probationis ineptitudo quedam nimis aperta esset. Nam quid attinet dicere, non excludi ea, quæ sunt eadem natura, idvè, exemplo allato, probare, præsertim tali exemplo? Nec enim hominis anima eadem est natura cum ipso homine. Patet hoc ex definitione utriusq; quæ enim definitio unius est, nunquam alterius esse poterit. Itaque id verum esse constat, quod ab initio diximus, istos pessimè argumentatos esse.

2. sed falsi) Fatemur, omnino propter Gentium falsos deos verba illa a Domino Iesu dicta fuisse. Quis enim tunc temporis de istorum portentis, quibus due præterea personæ, seu subsistentiæ præter Patrem inducuntur, quarum utraque sit æternus Deus per omnia ipsi Patri æqualis, vel somniabat quidem? Dicimus tamen, ejusmodi esse Christi verba, ut iis non minùs portenta ista, quam falsi illi dii excludantur. Etenim, cum necesse sit, solum verum Deum, τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν, unum tantum esse, isq; Pater esse dicatur, nec Filius autem, nec spiritus sanctus sit Pater, quis tam hebes est, quin videat, nec Filium, nec spiritum sanctum esse illum verum Deum?

3. At-

4. Atque primum est, excludendo conjuncti suum liquid operam istam, non sanè est.

4. Sic ad rem faciendi ajunt, non eandem personam esse ut nuncius includi debet aperte nominem verborum quod superetur, &c.)

scant, non nitem referre que cognoscant, quas te, & quorum Deum per appositionem si dictum fuerit Deus, & coest autem

3. Atque hanc) Ex media scriptura deprom-
ptum est, soli Iehovæ tribui aliquid ad deos alienos
excludendos, non autem eos, qui cum ipso Iehova
conjuncti sunt, atque ab eo pendent, per quos ipse a-
liquid operatur, quiq; ei sunt carissimi. Cujus rei u-
tinam isti, ubi maximè opus est, meminisse vellent.
non sanè ex Christo Iehovæ ipsum Iehovā facerent.

4. Sic ad Corinth:) Exemplum istud nihil
ad rem facit, cum is, quem isti eo in loco non exclu-
di ajunt, non solùm apertè nominatus fuerit, sed eti-
am eadem prorsus verborum structurâ comprehen-
sus. ita ut non quidem non excludi, sed disertis ver-
bis includi dicendus sit. Nam si dicant, hic quoque
apertè nominatum fuisse Iesum Christum, & eâ-
dem verborum structurâ disertè comprehensum (id
quod superioribus illis verbis innuerant, sed addi-
tur, &c.) Respondemus, verbum quidem Cogno-
scant, non minùs ad Iesum Christum, quàm ad Pa-
trem referri, & propterea vitam æternam in utro-
que cognoscendo consistere: sed nihil tamen, quod
ad verborum structuram attinet, ad Iesum Christi
verba illa pertinere, solum verum Deum. Ne-
que enim coherent illa omnino cum verbo Cogno-
scant, quasi dicere voluerit Christus, Vt cognoscant
te, & quem misisti, Iesum Christum esse solum ve-
rum Deum. Sed verba illa, solum verum Deum,
per appositionem legenda, & interpretanda sunt. ac
si dictum fuisset, Vt cognoscant te, qui es solus verus
Deus, & cognoscant, quem misisti, Iesum Christum.
Est autem animadvertendum, istos duas interpre-

rationes & responsiones ad eundem locum attulisse, & ineptissime simul miscuisse, quamvis illas tamquam unam attulerint. Nam & quia Filius, & spiritus sanctus sint eadem natura cum Patre, neutrum excludi volunt, & quia Filius nominatus deinde sit, ad ipsum quoque, quæ de Patre dicta sunt, pertinere contendunt. Neque tamen interim animadvertunt, posteriore interpretatione spiritum sanctum, cum ipse nominatus non sit, tacite excludi. Iam verò, quod ad locum istum Pauli attinet (ut alia non pauca omitteremus) præter ea, quæ dicta sunt, illud observandum est, in Græco haberi ὁ μὲν & ἐγὼ, ἢ ἑαυτοῦς, id est Aut, vel Num solus ego & Barnabas, anteponi videlicet nomen Solus nomini Ego, cui nomen Barnabas per simplicem copulam statim coniungitur, ita ut possit utrumque pro uno nomine haberi, & nomen Solus ex ipsa Grammatica vi non minus ad Barnabam, quam ad Paulum pertinere.

ASSERTIO XIX.

- Sic in eadem Epistola per ore quidem Apostolico dicitur: Nobis tamen unus Deus Pater, ex
1. quo omnia: sed additur, Unus Dominus Iesus Christus,
 2. per quem omnia: Vbi sine dubio, vel sententia adversariorum à dominatione Christi non excluditur Pater. Quare si in cognitione Christi posita est vita æterna, si quæ per eundem Christum unicum Dominum nostrum facta sunt omnia, idem Iesus Christus
 4. sit verus Deus oportet. Et quemadmodum

hic

hic à Divi
nec Spiritu
pturis, tu
est, colligi
excludi po
tur eodem
omnia ubi
dunt.

p 1 Cor. 8.

AN I

1. sed ad
mè dictis
debeat. Sed
reipsa propo
tummodo De
exposito, qu
dum erat, qu

2. Vbi f

Pater a dom
rationes ali
cum ibidem
anum nostru
esse dominat
que a Patre
abest, ut ab e
us eo loco, ut
di est, quod a
tum inventu
ex se ipso Do

hic à Divinitate Filius non excluditur, ita 4.
 nec Spiritus s., ut tum ex suprà allatis scri- 5.
 pturis, tum ex hac, 9 Dominus autem spiritus 6.
 est, colligitur: sed neque a danda nobis vita
 excludi potest. Nam spiritus vivificat, ut habe- 7.
 tur eodem capite: Neque enim sanctæ literæ
 omnia ubique: sed varia variis in locis tra-
 dunt.

p 1 Cor: 8. 6: q 2 Cor: 3. 17.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XIX.

1. sed additur) Non ita additur, ut cum proxi-
 mè dictis tamquam in unam sententiam conjungi 1 Cor: 8.
 debeat. Sed subiicitur tātū, ut id explicetur, quod 5, 6.
 re ipsa propositum fuerat, nos scilicet unum tan-
 tummodo Deum, & unum Dominum habere. nam,
 exposito, quis esset ille noster unus Deus, exponen-
 dum erat, quis noster ille Dominus esset.

2. Vbi sine dubio) Non excluditur quidem
 Pater a dominatione Christi, Verū non propter
 rationes aliquas extra ipsum locū petitas, sed quia,
 cum ibidem jam dictum fuerit, Patrem esse illum
 unum nostrum Deum, sequitur necessariò, nullam
 esse dominationem, quam nos agnoscere debeamus,
 quæ a Patre non pendeat & proficiatur, tantum
 abest, ut ab ea ipse excludi possit. Nomen enim De-
 us eo loco, ut frequentissime fit, etsi nomen ejusmo-
 di est, quod aliis quoque in ipsis sacris litteris tribu-
 tum invenitur, tamen pro rerum primo auctore, &
 ex se ipso Domino ac moderatore accipitur, quem

unum rācūm esse ait apostolus, eumq; Patrem illum. quippe ex quo solo omnia deriventur atque dependant. At verò, cum dicitur, nobis esse unum Dominum Iesum Christum, quia nomen Dominus eo locominus significat, quàm nomen Deus, a quo manifestè distinguitur (eum enim significat, qui nobis dominetur non ex seipso, sed ex alio, & per quem, non autem ex quo, aliquid in nos derivetur, ut ex ipsius Apostoli verbis apparet) idcirco nulla prorsus ratione potest Christus in divinitate illa Patris supra exposita essentialiter (ut ita dicamus) includi. immo, ut ab ipso secūdum rationem istam excludatur, necesse est. Si dixerit (exempli causa) civitas aliqua, cui gubernanda Rex unum quempiam tantūm nominatim prefecerit, sibi unum tantummodoprincipem esse, itemq; unum gubernatorem, rectissimè locuta fuerit. Nec tamen vel Rex per prefectum illum civitatem istam non gubernabit, vel ille gubernator civitatis princeps erit eadem ratione, qua Rex ipse est. Adde, quòd, si diligentius res expendatur, quaratione Christus a divinitate illa Patris excluditur, eadem Pater a Christi dominatione illa excludi dicendus est. Nam, quemadmodum Christus non est Deus, ex quo omnia, sic Pater non est Dominus per quem omnia. Immo, dicent isti. Scriptum est enim de Deo, quem vos Patrem tantūm esse contenditis, Rom: 11. Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia. Et alibi legitur. Decebat enim eum, propter quem omnia, & per quem omnia, &c. Vbi non dubium est, quin de Deo Patre

verba

Rom: 11.

36.

Heb: 2

10.

verba fiant
& quidam
tribus verbis
& emendat
rationis, im
stulat, non
verum scie
per Patrem
Deum, seu p
existimet,
men, ut vel
ipsi instrum
psum quoque
ipsa, per qua
eog, omnem
Sed, cum dic
stus is esse aff
instrumentu
sensu nullo
omnia.

3. Quar
sta si vita a
us, eque ac P
vita aterna l
trem novit.
tri cognitio
tam aternam
cum Patris co
4. Et qu
dem Filius a

verba fiant, quidquid aliter nonnullis visum fuerit, & quidam Latini codices suadeant, qui in sequentibus verbis contra fidem Græcorum exemplarium, & emendationum Latinorum, ac Syriacæ interpretationis, immo contra id, quod locus ipse omnino postulat, non Consummare habent, sed Consummari. Verum sciendum est, alio sensu dici, per Deum, seu per Patrem esse omnia, & alio per Christum. Per Deum, seu per Patrem dicuntur esse omnia, ne quis existimet, ex Deo quidem omnia esse, sed ita tamen, ut vel operandi instrumenta aliunde petat, vel ipsis instrumentis uti necesse habeat. Itaque, per ipsum quoque esse omnia, significat, & instrumenta ipsa, per quæ aliquid operatur, ab ipso proficisci, ab eoq; omnem vim suam sumere, nec ipsi illis opus esse. Sed, cum dicitur, per Christum esse omnia, tunc Christus is esse affirmatur, per quem Deus, tanquam per instrumentum, omnia in nobis operetur. Atque hoc sensu nullo modo Pater est Dominus, per quem omnia.

3. Quare si) Quamvis in cognitione Christi posita sit vita æterna, nō tamen est Christus verus Deus, æquē ac Pater. Propterea enim, Christo cognito, vita æterna habetur, quod, qui Christum novit, Patrem novit. nec sine Christo, ejusq; cognitione, Patris cognitio haberi potest. Hancq; ob causam ad vitam æternam consequendam, Iesū Christi cognitio cum Patris cognitione, ab ipso Christo conjuncta est.

4. Et quemadmodum) Non excluditur quidem Filius a divinitate Patris, sed ea tamen ratione, qua

qua Regis praefectus a regia illa potestate, atque auctoritate non excluditur. Ceterum, sicuti praefectus Rex non est revera, ita & Filius non est revera ille Deus, qui est Pater. Atque hac ratione, ut diximus, a Patris divinitate excluditur.

5. Ita nec Spiritus s.) Ad locos supra allatos satis responsum est. Quod autem ad locum istum attinet, Dominus autem spiritus est, is nihil ad hanc rem pertinere potest, cum in eo non dicatur, spiritum sanctum esse Dominum, sed Dominum esse illum spiritum, de quo videlicet antea sermo fuerat. Id autem metonymicè dictum est, quia nimirum ab ipso Domino profiscitur spiritus ille. Non
 2 Cor:3. 17. Tim:3. 1. secus atque Christus spes nostra dicitur, quia ab ipso spes, quam vitae, ac felicitatis nostrae habemus, profiscitur.

6. sed neque à danda) Nemo erit, qui neget, spiritum sanctum a danda nobis vita minimè excludi. nam, ut dictum fuit, spiritus sanctus ipsa Dei vis atque efficacia erga nos est. Non tamen huc pertinet locus ille, spiritus autem vivificat, ut isti sunt
 2 Cor:3. 6. arbitrati. Ibi enim intelligendum est, non alia ratione vivificare spiritum, quam littera occidat. Atque littera non propria quadam sibi, insita vi occidit, sed quia, quisquis illi adheret, moritur. Quare neque etiam spiritus ille propria quadam sibi, insita vi vivificare dicendus est, sed quia, quisquis illi adheret, vivit.

7. Neque enim) Hoc verum est. Sed non sunt tamen sanctae litterae sibi ipsis repugnantes. Quocirca,

cum

cum ea alio
 um, Pat
 lum, nullo
 sanctum ess
 tus non su

Nusq
 sonatum
 tenta ver
 Sed eade
 unum De
 tum S., u
 testimoni
 A N I

1. hac
 borum port
 finxerunt,
 istimandi s
 in verbis sig
 proprio cap
 Assertion
 2. Sed
 stantur, un
 su Christi,
 examinatio
 sine dubio a
 mni prejud

I AM ver

cum eē alicubi tradant, nobis unum esse Deum, e-
umq; Patrem illum esse, ex quo omnia, & nos in il-
lum, nullo modo fieri potest, ut alibi tradunt, spiritū
sanctum esse illum unum Deum, cum spiritus san-
ctus non sit Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum.

ASSERTIO XX.

NUSQUAM quidem literæ sacræ Triper-
sonatum Deum vocant: (hæc namque por-
tentia verborum ab Hæreticis sunt conficta)
Sed eadem divinæ literæ ubique testantur
unum Deum esse, Patrem & Filium & Spiritū
S., ut ex superiorum Thesium plurimis
testimoniis inteilectum est.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XX.

1. hæc namque) Si heretici sunt, qui ista ver-
borum portenta ad alios tantum redarguendos con-
finxerunt, certè hereticissimi (ut sic loquamur) ex-
istimandi sunt illi, qui rerum ipsarum monstra, quæ
in verbis significantur, ad veritatem abruendam ex
proprio capite confinxerunt. Vide, quæ scripsimus
Assertionē 16. numero 3. & Assert. 17. num. 1. & 3.

2. Sed eadem) Immo divinæ literæ ubique te-
stantur, unum Deum esse, Patrem domini nostri Ie-
su Christi, nec alium esse præter illum, ut ex jam
examinatis testimoniis quilibet conicere potest, &
sine dubio deprehendit, quinquis sacras litteras, o-
mni præiudicio remoto, non oscitanter perlegerit.

ASSERTIO XX.

IAM verò qua fronte audent isti tam perti-

- naciter asseverare, nullam filii Dei in veteri Testamento mentionem fieri? cùm ipse Apostolus tot tamque antiqua testimonia in ea Epistola, quam ad Hebræos scripsit, de Domino nostro explanet? Sic enim ait: ¹ Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu: ² ego hodie genui te? &: Ego ero illi in Patrem: & ipse erit mihi in filium. & cùm iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei. Et ad Angelos quidem dicit: Qui facit Angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis: ad filium autem: Thronus tuus Deus in seculum seculi: virga æquitatis, virga regnitui. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo exultationis, præ participibus tuis. & Tu in principio Domine terram fundasti: & opera manuum tuarum sunt celi.

¹ Heb. 1. 5. Ibidem.

ANIMADVERSIONES IN Assertionem XX.

1. Iam verò) Isti ipsi fatentur, a nostris concedi, in veteri Testamento filii Dei mentionem tunc fieri, cum Christus Dominus prædicatur ex hominibus nasciturus. id nimirum fatentur isti supra Assertionem 16. (de quo, quid sit, vide ibidem numero 4. explicationem nostram) & tamen hic eos nostris obijcere non pudet, quod, nullam fieri in veteri Testamento filii Dei mentionem, pertinaciter asseverant. Itaque suo ipsorum testimonio hac in re graviter calumniati fuisse deprehenduntur.

2. Cui
surrectione
fessione 2. n
3. &: E
qui jam esse
tinere, ver
tura (ut ita
one agitur
quod isti vo
velle debent
Dei, quod,
titerit, hau
4. & c
est, Filium
& homines
nec extra h
dem omnin
orbem terr
ste orbis ter
pse ait) Ap
5. ad
querunt isti
tionem fie
gunt, que
maxime a
Christum
creata deus
ista omnia
tenus deus
consortibus

2. Cui enim) Hoc testimonium ad Christi resurrectionem referendum esse antea docuimus, Assertionem 2. numero 2.

3. &: Ego ero illi) Hoc verò ad filium aliquem, qui jam esset, nedum qui ab aeterno fuisset, non pertinere, verba ipsa aperte indicant, in quibus de futura (ut ita loquamur) paternitate, futuraq; filiatione agitur. Itaque ex eo non modò non probatur id, quod isti volunt, vel potius, nisi calumniari pergant, velle debent, verùm etiam sententia nostra de Filio Dei, quòd, antequam ex Maria nasceretur, non extiterit, haud mediocriter confirmatur.

2 Sam: 7
14.

4. & cùm iterum) Hinc porrò manifestum est, Filium Dei, de quo testimonia citat Apostolus, & hominem fuisse, & tamquam hominem ab ipso, nec extra hominem consideratum esse. Quandoquidem omnino tamquam homo, primogenitus ille in orbem terrarum introductus fuit, praesertim, cum iste orbis terrarum sit ille nobis futurus, de quo, (ut ipse ait) Apostolus loquitur.

Heb: 1. 6
Heb: 2. 4

5. ad filium autem:) Dum sine ulla causa querunt isti, ut in Testamento vetere filii Dei mentionem fieri ostendant, ea testimonia asferre pergunt, quae in universa hac disputatione nostra ipsis maximè adversantur. Ex hoc enim testimonio, Christum & ea ratione Deum esse apparet, quâ res creata deus esse potest (de Salomone enim primùm ista omnia dicta sunt) & tamquam deum, seu quatenus deus est, deum suum habere, ab eoq; praesui consortibus ungi. Ex quo etiam satù perspicuum est,

Psal: 45.
6, &c.

in loco isto de nullo Dei Filio, qui homo non sit, vel aliquando homo non fuerit, verba fieri.

Heb. 1.
10.

Pf. 102.
6. &c.

2 Cor. 15.
26, &c.
Phil. 3,
21.

Pfal. 97.
7.

6. & Tu in principio) In his verbis vel Apostoli ad Deum apostrophe est, ut non pauci ex nostris visum fuit, non autem de Dei filio testimonium aliquod, quod ipse asserre voluerit: vel testimonium quidem de Dei filio est inter alia antecedentia numerandū, quæ ibi Apostolus attulit, non tamen quia verba ad ipsum Filium dirigantur, aut de Filio in ipsis, præcipuè agatur, sed quia is locus vaticinationem continet de re ad Filium quoque pertinente, & ex qua Filii summa præstantia elucet, quâ angelos antecellit, id quod sacris testimoniis confirmare, Apostolo, ut ex v. 4. apparet, propositum fuerat. Continet nimirum is locus vaticinationem de mundi hujus aspectabilis abolitione, & horum seculorum in alia præstantiora mutatione. Iam verò hæc per Filium in ejus postremo adventu fient. cui hoc a Patre datum est, ut ipse sit, qui mortalitatem penitus aboleat, & suos vite sempiternæ atque celestis præmio afficiat, simulq; calos, qui nunc sunt, & terram unâ cum impiis in die judicii perdat. Vide 2 Pet. 3. Quamvis igitur in Psalmo mundi hujus abolitio: atque mutatio Deo ipsi tribuatur, nec filii Dei ulla mentio aperte fiat, tamen quia Deus non nisi per Filium suum illum facturus est, propterea ad Filium vaticinatio ista ab Apostolo merito accommodatur. Nam suprà quoque ad Filium testimonium illud accommodavit, adorent eum omnes angeli Dei, idq; in primogenito in orbem terrarum introducen-

do dictum
simoniam
ejus in or
at, & verbi
rantur. N
regno cont
Iesu Chris
in orbem t
illum in a
imperium
rant. Nec
ab Apostolo
principio
manuum
aliquam f
tanquam h
animadver
ista quoque
in testimoni
omnia ex
celi in ip
quoque at
nii agere
ab ipso in
recitatio
lit. Hoc a
autem ico
cui fortass
quam hom
quidem se

do dictum fuisse ait. cum tamen in Psalmo, unde testimonium illud petatum est, nulla aperta Filii Dei, ejusve in orbem terrarum introductionis mentio fiat, & verba illa ad ipsum Deum ibi manifestè referantur. Nempe quia locus vaticinationem de Filii regno continet, atque adoratio illa Deo tribuenda Iesu Christi personam respicit, in quo, & per quem in orbem terrarum introductum, id est in mundum illum inaspectabilem, in ejusq; possessionem atque imperium missum, ipsi angeli Deum adoraturi erant. Nec verò quemquam moveat, quòd in citato ab Apostolo loco nostro ea verba habentur, Tu in principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt celi, quæ nullo modo rem aliquam futuram significant, nec ad Dei Filium, tanquam hominem, accommodari possunt. Namque animadvertendum est, Apostolum necesse habuisse ista quoq; verba recitare, ut ea intelligerentur, quæ in testimonium adducere volebat. Pendent enim ea omnia ex istis per nomina relativa, quibus terra & celi in ipsis non nominati significantur. Itaq; ista quoque attulit, ut, quæ de re in verbis ipsius testimonii ageretur, percipiret. Cumq; necesse habuisset ab ipso initio locum recitare, ad finem etiam ejus recitationem perduxit, & integrum prorsus attulit. Hoc dicimus propter extrema verba illa, Tu autem idem es, & anni tui non deficient, si cui fortasse videretur, ea ad Filii personam, tanquam hominis, minimè accommodari posse. Nobis quidem secus videtur, & dicimus, in illis sempiter-

Pf: 102.
25.

num Iesu Christi regnum significari. Non est similiter, cur quis de interpretatione nostra dubitet, quia antecesserint verba illa, Ad filium autem, ex quibus videlicet appareat, Filium esse illum, ad quem hujus testimonii verba dirigantur, quemadmodum Filius est ille, ad quem verba proximè superioris testimonii, quod statim, ut hoc, post verba illa, Ad Filium autem, consequitur, diriguntur. Nam Ad Filium autem (subaudi, dicit) non significat, Ipsum Filium alloquitur, sed de Filio loquitur. Patet hoc ex superiorib⁹ illi verbis, Et ad Angelos quidem dicit, quæ non cum ipsis Angelis, sed de Angelis verba fieri significant, ut ex loco ipso, qui recipitur, apparet, Qui facit angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis. Vbi etiam non præcipuè de ipsis angelis, sed de Deo est sermo. Caterùm dissimilitudo inter hoc, & superius testimonium nihili facienda est, non solum quia satis similia sunt, si in utroque aliqua ratione de Filio agatur, verùm etiam quia Apostolum ejus rei nullam rationem habuisse constat. In ipso enim afferendorum testimoniorum initio ait, Cui enim dixit aliquando angelorum, filius meus es tu, ego hodie genui te? Vbi nemo non videt, citatè testimonii verba ipsi Filio dicta fuisse, ut præfatus Apostolus fuerat. & tamen illico addit, Et rursum, Ego ero illi in patrem, &c. cujus testimonii verba ipsi Filio dicta non fuisse, certissimum est.

ASSERTIO XXII.

PLURIMAS adversarii solent nominare scri-

Scripturas
minem de
sua causa
testimoniorum
um ingen
nobis, qu
Dominu
ta & ver
thanasio
nus perfe
ma ratio

A N I

1. ut fi
quem isti,
Nam, si Ch
nus Deus a
etiamsi ali
esse possent
sentia, sim
bus duabus
ridiculis,
vitati vel
da essent.

2. Scilicet
ingenii of
& prætere
homo sit, i
caduca, et
& natura

Scripturas, quibus Christum verum esse hominem docent. Sed eas nominant, ut fucum suæ causæ faciant: volentes multitudine testimoniorum superiores videri: & in iis suum ingenium ostentant, quæ, non minus a nobis, quàm ab illis stant: qui ut Christum Dominum verum Deum esse affirmamus: ita & verum hominem libenter cum D. Athanasio profiteamur, ut sit Christus Dominus perfectus Deus, perfectus homo ex anima rationali, & humana carne subsistens.

ANIMADVERSIONES IN
Assertionem XXII.

1. ut fucum.) Immo ut fucum removeant, quem isti, eorumq; magistri rudioribus facere solent. Nam, si Christus verus homo est, ut verus atq; eternus Deus æquè ac Pater sit, fieri nullo modo potest, etiamsi alioqui plures personæ in una Dei essentia esse possent, ac proinde distinctio illa Personæ & Essentiæ, simulq; Idiomatum communicatio illa (quibus duabus rebus, licet manifestè partim falsis atque ridiculis, partim nullum hic locum habentibus, veritati velum quoddam obrenditur) planè admittendæ essent.

2. & in iis) Nondum videre possumus, quænam ingenii ostentatio esse possit in suadendo rationibusq; præterea, si opus est, confirmando, eum, qui verus homo sit, id est res creata & naturâ mortali atque caduca, æternum simul Deum, id est rem increatam & naturâ immortalem ac sempiternam esse non pos-

posse. Nam quis tam hebes aut rudis est, qui, si animum adverterit, id ita se habere, perspicue non cer-
nat, & aliis aperte demonstrare non queat?

3. quæ non minus) Quomodo verò? Nam ex eo, quod Christus sit verus homo, in speciem saltem probatur, eum non esse æternum Deum, quemadmodum isti affirmant: nulla verò prorsus ratione ex eo ipso concludi potest, eum esse æternum Deum, quod nostri negant. De hoc enim inter utrosq; disputatur, non autem de eo ipso, utrum Christus sit verus homo, nec ne.

ASSERTIO XXIII.

1. **ACTOR:** 2. Petrus loquitur: Certissimè sciat ergo omnis domus Israel: quia & Dominum eum, & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixi. Sed intelligere oportet, Christum secundum naturam divinam factum non esse: sed potius illum esse, per quem facta sunt omnia. Secundum verò humanam naturam, factum esse concedimus, Rom: 1. Qui factus est ei ex semine David secundum carnem. Et quidem multò ante Resurrectionem factum eum esse CHRISTUM, id est, Regem & Dominum secundum naturam humanam, firmissimo argumento sunt hæc divina testimonia: Vbi est, qui natus est Rex Iudeorum? & Vnde hoc mihi, ut veniat mater Domini mei ad me? Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Postremò adversarii hoc verbum Dei aperte adulterant: Nam cum nusquam ha-

habeat scri-
um: (Abi-
credamus,
pretantur,
Dominum e
Matth: 2.

AN I

1. Acto-
idcirco allat-
illum, qui Ch-
straretur, Ie-
Christus est
semper extitit

2. Et qu-
num etiam a-
gem aliqua r-
te potestate
quasdam sui
rum amen i-
gnum suum
perventuru-
sanè mirari
gare audea-
stetur, pre-
disertu verb-
quem Iudei
a Deo factum
erat, & ita a-
& ipsa allata

habeat scriptura filium Dei esse factum Deum: (Absit enim ut factitium eum Deum credamus) ipsi tamen hunc locum ita interpretantur, quasi legerent, Deum fecit, & non Dominum eum & Christum fecit.

[Matth: 2.2. & Luc: 1.43.]

ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XXIII.

1. Actor: 2. Petrus) Locus iste a nostris non idcirco allatus fuit, ut probaretur, Christum, id est illum, qui Christus est, fuisse factum, sed ut demonstraretur, Iesum Nazarenum, quā Dominus & Christus est (eoq; Deus, ut postea ostendemus) non semper extitisse, sed factum aliquando a Deo fuisse.

2. Et quidem) Non negamus, Iesum Nazarenum etiam ante resurrectionem Dominum, & regem aliqua ratione factum fuisse. Iam enim ingente potestate ac virtute praeditus erat, & primitias quasdam sui dominatus, suiq; regni habebat. Verum tamen interim re ipsa dominationem, & regnum suum, quippe ad quod pravia violenta morte Luc: 24. 26. perventurus erat, adeptus nondum fuerat. Nec satis sanè mirari possumus, quemquam esse, qui hoc negare audeat, cum tota scriptura id apertissimè testetur, praesertim verò locus a nostris allatus, in quo disertis verbis scriptum est, eum Iesum Nazarenum, Act: 22. 36. quem Iudei crucifixerant, Dominum & Christum a Deo factum fuisse. Nam, postquam crucifixus fuerat, & ita ante resurrectionem, id Deum fecisse, & ipsa allata verba satis indicant, & totus locus aperte

pertè demonstrat, in quo potissimum de Iesu Naza-
 reni resurrectione agitur, quâ, & simul eâ, quæ per
 ipsam secuta esset, ejusdem Iesu exaltatione exposi-
 ta & confirmata, tandem ita in prima illa concio-
 ne, quam ad Iudeos habuit, concludit Petrus, Cer-
 tissimè sciat ergo omnis domus Israel, quia
 & dominum & Christum fecit Deus hunc
 Iesum, quem vos crucifixistis. Et tamen audet
 isti asserere, filium Dei, etiam secundum humanam
 naturam multò ante resurrectionem Regem, &
 Dominum fuisse factum. neque hoc testimonium in-
 terea ab iis, qui contrà sentiunt, allatum ulla re-
 sponione dignantur. Nam quæ ipsi testimonia asse-
 runt, in quibus Iesus ab ipso ortu rex Iudeorum, &
 Dominus appellatus est, nullius planè sunt ponderis.
 Nemo est enim, qui nesciat, ea, quæ vel ex Dei sin-
 gulari aliquo decreto, vel alia quacumque ratione
 certò futura sunt, tamquam presentia haberi, ac
 dici. præsertim verò, si future qualitates sint ejus
 rei, quæ jam ipsa adsit. Exemplum, ne longius abea-
 mus, esto in eo testimonio, quod isti Assertionem se-
 cunda ad idem, quod hic, probandum ex Luca ci-
 tant, Natus est vobis hodie salvator, qui
 Christus Dominus. Nam ex Matthæo liquet, le-
 su nomen, quod a servando seu salvando ductum est,
 idcirco Dei filio ab ipso ortu inditum fuisse, quia is
 salvum facturus esset populum suum a peccatis eo-
 rum. Non igitur adhuc revera salvator erat, cum
 natus est. alioquin, ut Iesu nomen illi conveniret, non
 opus fuisset ad id, quod futurum erat, respicere. &
 tamen

Luc: 2.
 11.

Matth: I
 21.

tamen jam
 est, quia jam
 Quinetiam
 Maria Chri-
 um non pep-
 esset. nempe
 muel missus
 Isai, inter
 rat, simul
 decoro asse-
 Num (seu
 jus est? pu-
 Itaq; Christi
 esset, sed quæ
 ita Deum j-
 autem, ut i-
 scripsimus A-
 adungi poss-
 3. Postu-
 calumniant
 prum ibi ess-
 ipsi fatentur
 scriptum ess-
 bum illud D-
 ratione fall-
 hac est, quod
 teris alicubi
 lativum, quæ
 aliquam in-
 autem Dom-

tamen jam tum disertè Salvator appellatur. Ratio est, quia jam decreverat Deus, ut Salvator esset. Quinetiam in altero testimoniorum, quæ hic citant, Maria Christi mater vocatur, cum tamen adhuc eum non peperisset, & sic revera ejus mater nondum esset. nempe quia mox certò futura erat. Cum Samuel missus est a Deo ad ungendum unum ex filiis Isai, inter quos sibi de rege prospexisse Deus dixerat, simul atq; Eliabum vidit, qui unus ex illis erat, decore aspectu, & staturâ corporis procerâ, dixit, Num (seu Certè) coram Iehova Christus est? ^{1 Sam. 16. 7.} putans eum esse, quem Dominus elegeret. Itaq; Christum Iehove illum vocavit, non quòd jam esset, sed quòd omnino futurum arbitraretur, & ita Deum jam decrevisse, sibi persuaderet. Vide autem, ut istorum errorem clariùs perspicias, quæ scripsimus Assertionè 2. numero 5. quibus alia multa adjungi possent, sed his contenti esse volumus.

3. Postremò adversarii) Quin potius apertè calumniantur isti. Nemo enim ex nostris ait, scriptum ibi esse, Iesum Deum fuisse factum. sed, ut isti ipsi fatentur, ita locum interpretantur, ac si id ibi scriptum esset. Itaque falsum omnino est, eos verbum illud Dei adulterare, etiamsi in sua interpretatione fallerentur. Cujus interpretationis ratio hac est, quòd, cum Dei nomen Christo in sacris litteris alicubi tributum, sit nomen (ut vocant) appellativum, quod dominationem, & benefaciendi vim aliquam insignem & planè divinam significat, hæc autem Domini, & Christi appellatione illi passim

attributis a prorsus continentur, certè, si scriptum est, eum dominum & Christum fuisse factum, intelligere oportet, Deum quoque eundem factum esse, & si non ante revera Dominus & Christus factus esse dicitur, quàm a mortuis revixit, non ante quoque Deum factum fuisse, concludendum est. Præterea isti ipsi Assertionem s. ex eo, quod Christus in sanctis litteris Dominus esse doceatur, Deum illum esse non obscure contendunt. Cur ergo in aliis id tantopere vituperant, quod ipsimet faciunt? Adde, quod nostri rectè ex facto domino & Christo Deum factum colligunt, si vel ex sola Domini appellatione, ut ab istis fit, Dei quoque appellationem colligere licet. sed perperam ex eadem Domini appellatione colligunt isti naturam divinam, de qua sine dubio in Assertionem illa quincta agebatur. Potest enim quis Dominus esse non naturâ, sed Dei gratiâ. ut certè Iesus est, cum disertis verbis scriptum sit, eum a Deo Dominum fuisse factum. Postremo, ut, quàm iniqua istorum reprehensio sit, apertius constet, sciendum est (ni fallimur) & Hilarium lib: 5. de Trinit: & Ambrosium lib: 1. de fide ad Gratianum, fecit eum deum & Christum, in Petri verbis legere.

ASSERTIO XXIV.

An extremum quod ad divinitatem Spiritus pertinet, libenter damus adversariis, Spiritum sanctum esse donum & virtutem patris. Sed hoc donum & hæc virtus est tertia divina persona: quæ dividit alia dona singulis prout vult. "Nec mirum cuiquam debet videri,

Ad: 2.
16.

videri, Spiritus sanctus cum ipso Patre enim de eodem substantia: & filius Filius non ait Apostolus sum Dei virtutem obrem tantus nominis prorsus di-

1 Cor: 12

AN I

1. libenter quoniam simul Deum æque virtutis, ipso dicitur dam est.

2. Sed tunc nos error

3. cum non propter

quia donum

tasse valere

nam esse. Si

bic agitur,

huiusmodi valent, cum

a nostris agnoscuntur isti. Non de sanctum

videri, Spiritum divinum donum vocari, cum ipse etiam Filius sit donum Patris. Sic enim de eo ait Propheta: *Parvulus natus est nobis: & filius datus est nobis*: * ita ipse quoque Filius nominatur virtus Patris. Sic namque ait Apostolus, *et Nos autem predicamus & Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam*. Quamobrem merito Spiritus scilicet donum Dei & virtus nominatur. Nam & gratis donatur: & prorsus divina in nobis operatur.

11 Cor: 12. 11. * Isai: 9. 6. y Cor: 1. 24.

ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XXIV.

1. libenter damus) Non potest istud concedi, quin simul concedatur spiritum sanctum non esse Deum aequè ac Patrem. Semper enim donum & virtus, ipso donante ac virtute prae dito, inferius quiddam est.

2. Sed hoc donum) Cum istud probaverint, tum nos errasse confitebimur.

3. cum ipse etiam) Ista ad confirmandum, non propterea spiritum sanctum non esse personam, quia donum & virtus Dei nominetur, aliquid fortasse valere possunt. Constat enim, filium Dei personam esse. Sed ad divinitatem spiritus sancti, de qua hic agitur, adversus rationem istam tutandam nihil valent, cum ne in ipso quidem Filio divinitas ista a nostris agnoscatur. Quare principium, ut solent, petunt isti. Neque enim de persona, sed de divinitate tantum spiritus sancti hoc loco mentio facta est.

Præterea animadvertendum est, etiam si possit Filius donum Patris vocari, non tamen eo nomine in sanctis eum litteris disertè appellari. Nam locus, **Esa: 9. 5.** quem isti citant, filius datus est nobis, non aliter quam per interpretationem id continet, eamq; valde dubiam. Siquidem, filius datus est nobis, ita intelligi potest, ac si dictum fuisset, Rex datus est nobis. Populi. n. Dei rex, seu Christus, filius Dei, & Filius simpliciter appellatur Psal. 2. 7, & 12. Dare autem regem, non est regem ipsum, sive illum qui rex est, donare, sed regem præficere ac constituere. Alii autem erant loci isto aliquantò aptiores ad id, quod isti volunt, probandum. quibus tamen numquam efficietur, ut filius Dei æquè propriè donum ipsius Dei vocetur, atq; spiritus sanctus vocatur.

4. virtus Patris) Immo Dei, ut ipsum prolatum testimonium habet. Quamquam enim idem est Pater, quod Deus, quemadmodum idem est Filius, quod Christus (& propterea allatum locum, in quo non Filius, sed Christi mentio fit, ad rem hac in parte facere concedimus) tamen, quia istis non idem est, & si Filius, seu Christus est Dei virtus, sequitur, ipsum non esse illum Deum (aliud enim est res ipsa, aliud virtus ipsi^o) idcirco id notare libuit, & fallaciam, quæ in istorum verbis latet, unà cum ipsorū de divinitate filii Dei sententiæ falsitate detegere.

ASSERTIO XXV.

1. Ex his igitur omnib⁹ facile is, cui oculi sunt, quibus Deus videtur, perspicit, quanto in periculo æternæ salutis omnes li versentur, qui jam non Indulgentias Ecclesiæ, non Reliquias Sanctorum,

non

non invoc
jusdem: s
tes in cati
D E U M O
cissimi bell
& unum ta
ximè dicit
rii Ortho
sa est: quia
lium in in
lus, z 2 C
Atq; h
de Trino &
quidem au
re, vel poti
nentur inan
titur hic sup
A

1. Ex h
ci a nobis in
quam mon
sunt eorum
ejus, de q
de ea eccle
sunt Indul
cuntur) rel
rum invoca
psa, vel app
nostri Iesu
ipsum Chri
ne nato, div
est, adimer

non invocationem Divorum, cæteraq; generis ejusdem: sed, quod longè intolerabilius est, ponentes in cælum os suum, ipsum Sanctum sanctorum DEUM Opt:Max: oppugnant, cum eoq; infelicissimi bellum gerunt: quem tamen esse Trinum, & unum tam est necessarium, quàm id, quod maximè dicitur necessarium. Sed quòd hæc adversarii Orthodoxæ Fidei nō videant, in promptu causa est: quia oculos fidei non habent. Nam *Evangelium in iis, qui pereunt, est opertum*, inquit Apostolus, 2 2 Cor: 4. 3.

Atq; hæc sunt Catholice Fidei inexpugnabilia de Trino & vno Deo firmamenta, quæ adversarii quidem audēt (quid enim non audent?) oppugnare, vel potiùs ingenio vafro eludere. Sed quàm id contentur inaniter, Thesium usitata brevitās non patitur hic fusiùs dicere. LAUS DEO.

ANIMAD: in Assert: XXV.

I. Ex his igitur) Quinimmo ex his, ut suis locis a nobis indicatum est, ipsi cæci videre possunt, quàm monstrosa, sibiq; nulla ex parte consentanea sint eorum, quos isti sequuntur, de Deo, Christoq; ejus, deq; spiritu sancto dogmata, & quid judicandū de ea ecclesia sit, quæ non modò tales nugæ, quales sunt Indulgentiæ, quas vocant, sanctorum (quæ dicuntur) reliquiarum cultus, eorundemq; mortuorum invocatio, maximo numero vel excogitavit ipsa, vel approbavit, verùm etiam unius Dei, domini nostri Iesu Christi patris, majestātē minuere, Iesum ipsum Christū dividere, hominib; illi ex Maria virgine nato, divinitatem, quæ præditus ex Dei voluntate est, adimere, sanctū deniq; spiritum, ab uno illo Deo,

cujus spiritus est, cum non distinguendo, tollere, atque abolere, seu prudens, siue imprudens, est ausa.

2. quem tamen) Nihil unquam confidentius dictum fuit. Namque ipsi sensui communi patet, unam tantum numero essentiam tres personas esse non posse, cum necesse sit, ut quilibet persona suam numero ab aliis distinctam essentiam habeat, ob eamque rem, ut, ubi tres sunt personas, ibi tres numero essentiae sint. Vnum autem tantum numero, tria numero nulla ratione esse posse, si quis est, qui non intelligat, huic certe helleboro est opus.

3. Sed quod haec) Immo verò, quod erronei cujusdam spiritus homines ista tam aperta blasphemata, & ridicula mendacia pro gravissimi divinae veritatis principiis Christiano orbi obtrudere, & quavis ratione defendere pergant, ac plerosque adhuc, qui assentiantur, habeant, nil mirum est, cum praedictum fuerit, hominem illum peccati, filium illum perditionis, venturum in omni seductione iniquitatum iis, qui pereunt, quibus missurus esset Deus operationem erroris, ut crederent mendacio.

2 Thes:
2. 20, 21.

Atque ex his in istorum Assertionibus Animadversio-
nibus nostris satis perspicuum esse, arbitramur, quam non modo infirma, sed nulla sint illius de trino & uno Deo opinionis fundamenta, qua tamen adversarii omnino conatu stabilire student. Sed frustra nimirum id conantur. Namque necesse omnino est, ut in dies magis appareat, ac confirmetur, illum unum Deum, dominum nostri Iesu Christi patrem tantum esse. Ipsi in Ecclesia per eundem Iesum Christum sit honor, gloria, imperium & unum, & in omnem aeternitatem.

THE
CHR

Argum
CHRIS
Ergo,

A

a Deo non
in Gracia,
uno Deo, sa
monstrant.
stendit, qui
ipso distingui
diversa.

In istis ne
ratur Chr
seu secun
vel Dei n
unus Deu
Pater tan

PRIOR
etiam si Ch
divinam esse
tamen posse
ille unus D

71
THESIS ADVERSARIORVM.
CHRISTUS est ille un⁹ Deus.

Argumentum nostrum, contra hanc Thesis.

CHRISTUS distinguitur ab uno illo Deo :
Ergo, Christus non est ille unus Deus.

ASSUMPTIONEM hujus argumenti, complura novi Testamenti loca suppeditant, in quibus fit mentio Christi distinctè a Deo, non tantum simpliciter nominato; sed etiam in Græco, cum articulo apposito, quæ omnino, de illo uno Deo, sub ipso Dei nomine, ibi verba fieri, demonstrant. Consequentiam, ipse communis sensus ostendit, qui nos docet, non posse quemquam, a semetipso distingui, & distinctionem non poni, nisi inter diversa.

Responsio Adversariorum.

IN istis novi Testamenti locis, vel consideratur Christus, quatenus tantum est homo; seu secundum humanam naturam tantum: vel Dei nomine, non ipsa divinitas; sive ipse unus Deus, absolutè, atque indistinctè, sed Pater tantum Christi intelligitur.

Refutatio istius responsionis.

PRIOR exceptio nullam habere vim potest. Nam etiam si Christus haberet, in una & eadem persona, divinam essentiam cum humana conjunctam, non tamen posset distingui ab uno illo Deo, si ipse esset ille unus Deus: quemadmodum homo, nulla ratione

G. 4. distin-

distingui potest a creatura, sive etiam substantia intelligente, cum ipse sit creatura & substantia intelligens. Nec rectè unquam dicetur, verbi gratiâ,
 Joh: 14. *Creatura intelligens, & homo, sive, Substantia intelligens & homo, quamvis certum sit, hominè in una & eadem persona habere cum animo, secundum quem est intelligens, conjunctum corpus, secundum quod non est intelligens. Sequeretur enim omninò, ex tali distinctione, hominem non esse substantiam, seu creaturam intelligentem.*

Altera exceptio similiter inanis est. Aut enim, neganda est assumptio nostra, & respondendum ad probationes ejus, quas attulimus, aut, si ea unà cum suis probationibus conceditur, concedendum simul est, in illis omnib⁹ novi Testamenti locis, illum unum Deum absolute atque indistinctè nominari, & propterea etiam intelligi; alioqui affirmari non posset, ibi Christum ab illo uno Deo distingui. Nam quòd in locis istis, illius unius Dei nomine, absolute atque indistinctè prolato, Pater tantum Christi intelligitur, vel hoc satis indicat, Patrem Christi tantum esse illum unum Deum.

Ad confirmandum autem argumentum, unum modò testimonium proferam, ubi neutra exceptio locum ullum habere potest. Ait enim Christus discipulis suis, Credite in Deum, & in me credite. Vbi, cum de credendo in Christum agatur, non audebunt adversarii affirmare, ibi Christum considerare secundum humanam naturam tantum. Et certè necesse est fateri, ibi Christum de se, quantus quan-

rum est, verbi
 in Græco, ar
 Apostoli jam
 absolute, ce
 tinctè atque
 gari, quoniam
 inguatur;
 quam sit ill

CHRISTUS
 omnia, &
 est ille

ASSUMPTIO
 præterea ap
 stoli, 1 Cor.
 illo Patre, e
 tria verò ex
 finitur esse,

Hoc argu
 glenti, sed
 etiam in Pa
 adduntur, s
 tum transla

VERBA
 enda defi
 alium esse
 illum, &
 est, Patre
 lum, esse i

rus est, verba facere. Iam cum ibidem Dei nomini, in Græco, articulo fuerit appositus, & Deus, in quem Apostoli jam credebant, sit ille unus Deus Israelis absolute, certum est, eo in loco, unum Deum, indistinctè atque absolute intelligi debere; nec posse negari, quin ibi Christus, ab illo uno Deo omnino distinguatur; & consequenter, quin Christus nequaquam sit ille unus Deus.

Aliud argumentum.

CHRISTUS non est Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum: Ergo, Christus non est ille unus Deus.

ASSUMPTUM, apud omnes in confesso est; sed præterea apertissime probatur, ex verbis Pauli apostoli, 1 Cor. 8. 6. ubi disertè Christus distinguitur, ab illo Patre, ex quo omnia, & nos in illum. Consequentia verò ex eodem loco patet, ubi ille unus Deus definitur esse, Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum.

Hoc argumentum attingitur in disputatione Smiglenfi, sed non rectè deducitur, aut explicatur: quin etiam in Pauli testimonio verba illa, *Et nullus alter*, adduntur, simili sententia, ex quarto versiculo in sextum translata.

Responsio.

VERBA Pauli, in loco isto, non sunt accipienda definitivè, ita ut intelligamus, nullum alium esse illum unum Deum, nisi Patrem illum, &c. Sed tantummodo intelligendum est, Patrem illum, ex quo omnia, & nos in illum, esse illum unum nostrum Deum. Ver-

ba autem Pauli sic accipienda esse, ut diximus, non ut in argumento accipiuntur, apparet ex eo, quod alioqui Pater ille, &c. non esset noster Dominus, sed Iesus Christus tantum. Eodem enim plane loquendi modo, sicut prius dictum fuerat, nobis unum esse Deum Patrem illum, &c. sic deinde subiungitur (subaudi nobis) esse Dominum Iesum Christum.

Respiratio responsionis.

PAULI verba sunt apertissima, & manifeste definiunt, quis sit ille unus Deus noster. Nobis, inquit, unus est Deus Pater ille, &c. Perinde est enim, ac si diceret, Nobis Christianis, unus tantum est Deus, nempe Pater ille, &c. Explicat igitur ac definit Paulus clarissime, quis sit iste Deus, quem unum Christianis esse affirmat, adeo ut ex ejus tum verbis, tum sententia, liquidè constet, Patrem illum, tantummodo esse illum unum Christianorum Deum. Instantia de verbis, quæ ibidem de uno Domino nostro, qui Iesus Christus sit, statim subjiciuntur, non est valida, duplici de causa. Primum, quia jam antea constitutum est a Paulo, Patrem illum esse, illum unum Deum; id quod omnem prorsus dominationem complectitur, quatenus simpliciter est dominatio. Quare, quod postea dicitur de uno tantum Domino, qui sit Iesus Christus, necessario ita intelligendum est, ut non tamen propterea, Pater ille, simpliciter loquendo, non sit noster Dominus: alioqui, quod jam constitutum fuerat, dissolveretur, &

sibi

sibi ipse turp
vox Domini
num signifi
eum Domini
tamen nobis
certè Pater
us loci poss
potius debe
mentum di
vivè accip
est, ita ut ab
quitur, exc
bos est, stat
modi Deum
ob ea domi
excluditur
est, statuit
di Domini
mentum nō
oppugnare
prober, Ch
unum Deu
ribus, ex q
lum non ess
si ad rem e
verbi non j
nostrum Do
si bonum ess
quentibus
illum unum

sibi ipse turpiter Apostolus adversaretur. Deinde, vox Dominus, in eo Pauli loco, non quemvis Dominum significat, sed ut ex ipsis verbis manifestum est, cum Dominum, qui ab illo uno Deo distinguatur, & tamen nobis Christianis sit Dominus. Talis autem certe Pater ille non est. Ex quo perspicuum est, istius loci posteriora verba definitivè accipi posse, vel potius debere, ut ipsa sonant, nec ex illis ullum argumentum duci posse; quominus priora prorsus definitivè accipiantur, quemadmodum & ipsa sonant; id est, ita ut ab illa divinitate, de qua ibi Apostolus loquitur, excludatur, quicumque non est Pater ille, hoc est, statuatur quemcumque alium non esse ejusmodi Deum. Nam similiter per posteriora verba, ab ea dominatione, de qua ibi Apostolus loquitur, excluditur, quicumque non est Iesus Christus: hoc est, statuitur, quemcumque alium non esse ejusmodi Dominum. Animadvertite autem præterea, argumentum nō huc tendere; nec porro, si thesim ipsam oppugnare velit, tendere debere, ut ex Pauli verbis probet, Christum non esse Deum, sed, non esse illum unum Deum. Quocirca instantia de verbis sequentibus, ex quibus videlicet non sequetur, Patrem illum non esse nostrum Dominum, non est ad rem: sed si ad rem esse debet, ostendendum est, ex predictis verbis non sequi, Patrem illum, non esse illum unum nostrum Dominum, seu magis demonstrandum est, si bonum esset argumentum, posse similiter ex sequentibus verbis concludi, Patrem illum, non esse illum unum nostrum Dominum: hoc autem absurdum

dum esse. Atqui nihil absurdi istud continet, imò verissimum est, Patrem illum, non esse illum unum nostrum Dominum, qui est Christus Iesus. Neque enim Pater ille, ab illo uno Deo, ad ipsius dexteram sedere est iussus, eivē ab illo uno Deo omnia, præter seipsum, subjecta fuerant, quibus rebus unicus iste in nos Iesu Christi dominatus continetur.

Aliud argumentum.

CHRISTUS non est ille altissimus: Ergo, Christus non est ille unus DEUS.

ASSUMPTIO probatur ex ipsius Christi verbis, Pater major me est. Pugnante enim manifestè inter se hæc duo, Majorem se habere, & Esse illum altissimum. Consequentia ratio est apertissima, cum inter alia unius illius Dei nomina, sit ejus maximè proprium Altissimus, sive, ille altissimus, Græcè, ὁ ὑψιστος.

Responsio.

SI Christi verba accipienda sint simpliciter, tunc dicimus, Patrem esse majorem Filio, non naturâ sive essentiâ, nec potestate vel auctoritate, sed tantum ratione originis, quatenus, scilicet Pater, est principium Filii, non autem vicissim Filius principium est Patris. Verum quòd unus ille Deus vocatur Altissimus, seu Ille altissimus, hoc fit ratione tantum naturæ, sive essentiæ, vel etiam potestatis & auctoritatis, quibus in rebus nullum profus sibi parem habet. Talis autem est Filius, non minùs quàm Pater. Quòd si Christi verba non simpliciter, sed

Secundum
revera acci
Patrem om
dum ipsius
excluditur
Patre, secu

CHRISTUS
postea ostenditur, negari non sit Patre
simus. Nam
us principium
rem (ut sic lo
non inducit.
igitur Christi
ter major n
neceffe est si
ter minoren
illum Altissi
ci illum unu
tione natur
auctoritatis
uni illi Deo
propterea al
gè absurdis
ritus sanctus
simpliciter
quaratione
ipse nulla rati
sus, seu Filiu

secundum quid, sint accipienda, prout nos
 revera accipienda statuimus, verissimum est,
 Patrem omnino majorem esse Filio, secun-
 dum ipsius Filii humanitatem; sed hinc non
 excluditur omnimoda æqualitas Filii cum
 Patre, secundum ejusdem Filii divinitatem.

Refutatio responsionis.

CH R I S T I verba simpliciter accipienda esse,
 postea ostendemus. Si igitur simpliciter accipian-
 tur, negari non potest, quin simpliciter Christus mi-
 nor sit Patre, & consequenter non sit ipse ille Altis-
 simus. Nam istud, quod Christus, seu Filius, sui ipsi-
 us principium habet Patrem, aut veram minorita-
 tem (ut sic loquar) Filii, respectu Patris, inducit, aut
 non inducit. Si non inducere adversarii velint, falso
 igitur Christus ex ipsorum sententia dixerit, Pa-
 ter major me est. Sin autem inducere fateantur,
 necesse est simul fateri, Christum, ut dixi, simplici-
 ter minorem Patre esse, & consequenter non esse
 illum Altissimum. Nam quod ajunt, Altissimum di-
 ci illum unum Deum non absolutè, sed tantum ra-
 tione nature, sive essentie, vel etiam potestatis &
 auctoritatis. Primum respondeo, nomen Altissimi,
 uni illi Deo attributum, absolutè ubique poni, &
 propterea absolutè etiam esse accipiendum, & lon-
 gè absurdissimum esse, si quis dicat illum, quem spi-
 ritus sanctus, tamquam nomine ejus proprio, vocat
 simpliciter Altissimum, sive Illum altissimum, ali-
 qua ratione quemquam se majorem habere, quo i-
 pse nulla ratione sit major, quemadmodum certe Chri-
 stus, seu Filius, Patre non est. Deinde dico, hoc ipsū,

quòd Filius sui principium Patrem habet, non posse
efficere, ut Filius sit minor Patre, nisi quod attinet
ad potestatem vel auctoritatem, aut certè ad digni-
tatem; qua in re, similiter atque in aliis, nemo non
videt, fieri non posse, ut is, qui sit ille unus Deus,
quemquam se maiorem habeat, id est, se digniorem.

Iam verò, quòd Christi verba sint simpliciter ac-
cipienda, ut quidem vetustissimi quique Patrum cen-
suerant, non autem, ut adversarius placet, secundum
quid, hoc est, secundum ejus humanitatem, ex eo
patet, quòd ejusmodi figurata loquutio, vix usquam
alibi invenietur, nec illam loquendi usum ferre po-
test, aut ratio ipsa. Continent siquidem hæc affir-
mantia licet verba, Pater major me est, apertè
negationem hanc; videlicet, Ego non sum tam ma-
gnus, ut Pater. Atqui simpliciter de persona quapi-
am, nullo pacto quicquam negari potest, quod ei se-
cundum aliquam naturam conveniat. Nemo enim,
exempli causa, simpliciter negaverit, hominem
quantum esse, quia ejus anima revera non sit quan-
ta: satis est enim, si ejus corpus sit quantum, ut pro-
fectò est. Ita similiter, si Christus secundum divini-
tatem tam magnus esset ut Pater, nullo pacto id de
se simpliciter negare potuisset, quamvis secundum
humanitatem, revera tam magnus non sit; idque ed
magis, quòd ex adversariorum sententia, Christi
persona, divinitate ipsa maxime continetur. Nam
divinitas, seu natura divina Christi per se conside-
rata, secundum ipsos, est perfectissima persona, quæ
sibi in eandemmet suam personam, humanam
naturam copulaverit.

LOGO
tate Spiritu

M

cto nullam
tus sit per
loquendo,
Quod in ea
minimo & re
quod dicere
deret conclu

Cap: 3.1

nempe spirit
enim person
quemadmod
fit necesse es
non autem e
probare pote
dam, sed non
sicut colum
da sunt, ut se
bares est an
24. & sic cum
ri debent ad
ipsum rei, se
numero septi
Cap: 12.3
versus res illa

LOCORVM, QVI PRO DIVINI- tate Spiritus sancti afferri, explanationes.

MATH. 1. 20. Quod Christus conceptus fuerit (seu magis generatus, ut angeli verba habent) ex spiritu sancto nullam vim probandi habet, quod Spiritus sanctus sit persona: nec consequenter, quod sit, proprie loquendo, Deus. Certè enim si Angelus dixisset, Quod in ea generatum est, ex divina virtute est, omnino & rectè locutus fuisset, & id ipsum dixisset, quod dicere voluit, nemo tamen ex verbis istis auderet concludere, divinam virtutem esse personam.

Cap: 3. 11. Locus iste apertè contrarium probat, nempe spiritum sanctum non esse personam, neque enim persona id esse potest, quo quis baptizatur, quemadmodum baptizatur aqua, sed ut res tantum sit necesse est, sicut est aqua: Personæ est, baptizare, non autem eâ baptizari. Locus verò v. 16, aliud nihil probare potest, quàm spiritum sanctum esse rem quandam, sed non tamen personam. Nec enim verba illa, sicut columbam, ad ipsius rei essentiam referenda sunt, ut scilicet hinc inferre liceat, sicut columba res est animata, sic spiritus sanctus res est animata, & sic cum res divina sit, etiam persona: sed referri debent ad externam speciem & modum, idq; non ipsius rei, sed descensus illius, qua de re infra latius numero septimo.

Cap: 12. 32. Quod possint dici verba etiam ad-
versus res illas, quæ non sunt persona, cum per se ma-
nife-

nifestum est, tum aperte in ipso novo Testamento ejus rei exemplum ac testimonium habemus, Act: 6. 13. Nam certè, locus ille sanctus & lex, adversus quam Stephanus verba blasphemia loqui accusabatur, non erant personæ. Vbi etiam notabis, vocem blasphemix, que in Greco codice est, licet in Latino desideretur; ut videas, blasphemari etiam adversus illa posse, que non sunt personæ. Quoddico, quia apud alios Evangelistas blasphemix in spiritum sanctum sit mentio. Quodd si ob id concludere ex isto loco velis, spiritum sanctum esse personam, quia cum Filio hominis, id est, cum Christo comparatur, qui sine dubio est persona, hæc simplex conjectura est, & quidem fallacissima, non autem probatio ulli. quandoquidem satis est ad comparationem istam faciendam, quodd in spiritum sanctum verba, & quidem blasphemia, dici possint, ut in Filium hominis: ad hoc autem nihil esse necesse, ut spiritus sanctus sit persona, jam exemplo loci illius sancti & Legis ostensum est.

4. Cap: 28. 19. Duplici ratione videtur ex loco isto Matth: 28. 19. probari posse, spiritum sanctum esse personam. Primum, quia Gentes in illum baptizare jubentur Apostoli. Deinde, quia hac ipsa in re conjungitur cum Patre & Filio, qui sunt personæ. Quod attinet ad priorem rationem, eam minimè esse validam, ostendit locus Act: 19. 3. Vbi Paulus interrogat discipulos illos, in quid fuerint baptizati, ipsi verò respondent, In Iohannem baptizma. Nam certè in aliquid baptizari, est in rem baptizari, non

in

in personam
persona; ex
posse, Gen
sanctus res
quis dicat,
hannis, &
primum nih
citur quis b
esse, qui non
de, non div
ista duo dic
in Iohannis
ad baptisma
sari in Spirit
ad spiritum
liquid aperte
nova cujusda
spiritum san
apud Matthe
non conveni
sepissime in
na, ea tribu
enim, multa
proprie loqu
nihilominu
nulla ex hoc
statuimus, i
rerum nume
ac si essent p
ad responden

in personam, & Iohannis baptisma, res erat, non persona; ex quo intelligitur, potuisse baptizari, & posse, Gentes in spiritum sanctum, quamvis spiritus sanctus res tantum sit, non etiam persona. Quod si quis dicat, alio sensu dici, baptizari in baptisma Iohannis, & alio, baptizari in spiritum sanctum. Hoc primum nihil est, nisi simul probetur, sensum, quo dicitur quis baptizari in spiritum sanctum, ejusmodi esse, qui non nisi persone convenire videatur. Deinde, non diverso sensu (quod pertinet ad propositum) ista duo dicuntur. Quemadmodum enim baptizari in Iohannis baptisma, est in iis institui, quæ pertinet ad baptisma, id est, ad doctrinam Iohannis: sic baptizari in Spiritum S. est in iis institui, quæ pertinent ad spiritum sanctum, quæ de re infra circa finem aliquid apertius explicabimus. Nam si quis addat, & novæ cujusdam rationis loco asserat, non diserte in spiritum sanctum, sed in nomen spiritus sancti, apud Mattheum scriptum esse, qui loquendi modus non conveniat nisi personis. Primo loco respondemus, sepius in divinis litteris, iis quæ non sunt persone, ea tribui, quæ sunt propria personarum. Fatemur enim, multa de spiritu sancto in scriptura dici, quæ, propriè loquendo, personis tantum conveniunt, sed nihilominus, propter multas causas, quarum nonnullæ ex hoc scripto nostro colligi poterunt, omnino statuimus, ipsum non esse personam, sed ex earum rerum numero, de quibus scriptura ita loqui solet, ac si essent persone, quamvis revera non sint. Secundo respondemus, cum Pater & Filius sint revera persone,

sona, & vox Nomen, semel tantum ponatur, & prius etiam ex ipso verborum ordine de illis, quam de spiritu sancto dicatur, non minus comode, quam usitate, quod de Patre & Filio proprie effertur, ut videlicet illis nomen tribuatur, improprie de spiritu sancto efferrī, quod fortasse nunquam factum fuisset, si spiritus sancti aut solius, aut non sub eodem verborum contextu mentio facta fuisset. Restat, ut aliquid de posteriore ratione dicamus, quā videbatur posse ex isto loco Matth. 28. 19. probari, spiritum sanctum esse personam. Breviter igitur dicimus, nihil absurdi in eo esse, quod vel quæ non sint personæ, cum personis conjungantur. Exempla habes, Act. 20. 32. Ephes. 6. 10. Phil. 3. 10. 2. Thes. 1. 9., & quidem, ut hic in personis Dei, & Christi, & in rebus ad nos non aliter spectantibus, quàm nos spiritum sanctum spectare contendimus.

6. MARCI 13. II. Quod in isto loco, & in aliis, apud alios Evangelistas ei respondentibus, nec non alibi spiritui sancto tribuitur, Quod loquatur, non propterea concludendum inde est, spiritum ipsum sanctum esse personam. alioqui similiter concludendum esset, Legem, Christi sanguinem, & divinam adhortationem, esse personas. nam istis quoque tributum invenitur, quod loquantur, Rom. 3. 19. Heb. 12. 5, & 24. Quemadmodum igitur figuratus sermo in istis tribus locis agnoscendus est: sic etiam in iis agnoscī debet, ubi spiritus sanctus loqui dicitur. Et in illis quidem locis est figura metaphora, per quam ob rei similitudinem ea dicitur locutio, quæ revera non est locutio: in his verò est figura Meto-

nymia, per
loquitur
& de aliis
bus. Nam
sancto tri
lia similia
fermone
nis figura
pud Iohann
sit causa
fertur, sē
vinarum,
sanctum, i
rationem
ad ipsum
dicimus, a
am loqui
de Stepha
resistere e
Act. 6. 10.
autem qu
editione.
est, quod
qui locus
enim app
sanctum,
pulvis, eos
ad, quam
potentia,
ut eam sa

nymia, per quam id loqui dicitur, cuius vi quispiam loquitur. Hoc autem dico, de loco, qui hic affertur, & de aliis ei apud alios Evangelistas respondentibus. Nam alibi, ut Ioh. 16. 13. metaphorice spiritui sancto tribuitur quod loquatur, quemadmodum alia similia quædam in eo toto Christi cum discipulis sermone ei tribuuntur, quæ ad hanc eandem sermonis figuram sint referenda. Loqui igitur in isto apud Iohannem loco dicitur spiritus sanctus, non quia sit causa ut aliquis loquatur, ut in loco qui hic affertur, sed quia instillatio illa cognitionis rerum divinarum, quæ in mentibus hominum per spiritum sanctum, id est, per divinam efficaciam atque inspirationem fit, est sermo seu locutio quædam. Verum ad ipsum locum hic allatum & similes revertendo, dicimus, aliud nihil esse spiritum sanctum in quoquam loqui, quam quempiam spiritu sancto loqui, ut de Stephano legimus, non potuisse ejus adversarios resistere ejus sapientia & spiritui quo loquebatur, Act. 6. 10. Sic enim habent exemplaria Græca, non autem qui loquebatur, ut est in Latina vulgata editione. Hoc porro quod de Stephano legimus, illud est, quod Christus se facturum promiserat, Luc. 21. 15. qui locus totam hanc rem non parum illustrat. Ex eo enim apparet, id, quod Christus alibi dixit, spiritum sanctum, seu spiritum Dei loquuturum in suis discipulis, eosve docturum quid loquantur, nihil esse aliud, quam ipsum Christum Dei Patris sui virtute ac potentia, quæ in ejus manibus est posita, effecturum, ut eam sapientiam, eaq. verba habeant, quibus tunc

fuerit opus. Vbi etiam notabis, id quod modò innuimus, id est, Luc: 12. 12. non haberi, quòd spiritus sanctus ipse loquatur, sed quòd doceat quid oporteat loqui, & sic cum spiritus sanctus apud Matthæum & Marcum dicitur loqui, agnoscas metonymiam, de qua ante diximus.

6. LUCÆ 2. 25. Ex isto loco potiùs probatur, spiritum sanctum non esse personam. neque enim de personis, sed de rebus dicitur, quòd sint super aliquem, eo, inquam sensu, quo ibi dicitur spiritus sanctus fuisse super Simeonem. Namq; nusquam legimus, nisi fallor, exempli gratiâ, Deum vel Christum esse super aliquem, cum tamen de utroque legatur, quòd sint in aliquo. Sed de ira Dei, de pace, de misericordia, quòd vel sit, vel maneat super aliquem, & de similibus quibusdam sanè legimus, ut Iob: 3. 36. Gal: 6. 16. nempe, quòd heres tantum sunt, ille verò personæ. Iam quod in eodem cap: 2. Lucæ, versu sequenti 26. dicitur, Simeonem oraculum habuisse a spiritu sancto, propterea dicitur, quia spiritus est virtus Dei: virtuti autem Dei ea tribui, quæ propriè ipsi Deo, cuius est virtus, conveniunt, nemo non videt, esse rationi apprime consentaneum. Sed præterea ejus rei apertissimum exemplum habes Luc: 22. 69. Nam & Christi quoque virtus, pro ipso Christo posita invenitur, 2. Thess: 1. 7. Idem est igitur oraculum spiritus sancti, quod oraculum Dei, sua virtute illum dantis, sive per Angelum, ut Act: 10. 22. expressè ac disertè legitur, sive alia quacumque ratione. Tertium testimonium ex eodem Lucæ cap: 2. 27 sumptum, nihil ad rem facit, cum in Greco non le-

gatur, ex in
spiritu.

Cap: 3.
ne ostender
apparuisse,
enim id di
columba
de apparet
bet editio,
quam apud
scendere,
rendam esse
autem colu
Verisimile q
am speciem
Christum d
nihil divini
ma columba
nam. Hæc d
ligatur. Al
probandum
columba fo
pterea, vel
ba est perso
versione ha
personam, s
co enim est
significat.

Cap: 4.
ab hoc eo

gatur, ex inspiratione spiritus sancti, sed tantum in spiritu.

Cap: 3. 22. Locus iste Luc: 3. 22 qui videtur plane ostendere, spiritum sanctum in forma columbæ apparuisse, aperte docet, haud ita rem se habere. Si enim id dicere voluisset Lucas, certe non tamquā columba, sed tamquam columbæ dixisset. unde apparet, voculam tamquam, seu, ut vulgata habet editio, sicut, voci columbæ junctam, tam hic, quā apud alios Evangelistas, tum ad verbum descendere, vel participium descendentem, referendam esse, tum etiam columbini descensus, non autem columbini corporis similitudinem declarare. Verisimile quidem alioqui etiam est, istam corpoream speciem seu formam, in qua spiritus sanctus in Christum descendit, non vulgarem fuisse, & in qua nihil divini necessario conspiceretur, qualis est forma columbæ, sed planè singularem & miraculi plenam. Hac dicere volumus, ut verus sensus loci intelligatur. Alioquin parum, vel potius nihil refert ad probandum, quòd spiritus sanctus sit persona, cum in columbæ forma conspectum fuisse: neque enim propterea, vel spiritus sanctus erit columba, vel columba est persona. Vox *ὁσὴ* / que in ista Polonica versione habetur, est ambigua, & in loco isto non personam, sed speciem seu formam declarat: in Græco enim est vox *ὡς* &, que nullo modo personam significat.

Cap: 4. 1. In isto loco Luc: cap: 4. 1. non legitur, ab hoc eodem spiritu, sed tantum, in spiritu.

Itaq; fatius fuerat. Matth: locum attulisse similiter cap: 4. 1. ubi scriptum est. à spiritu, aut hunc locum cum illo coniunxisse. Sed concedamus disertè scriptum esse, a spiritu sancto, certè non magis hinc sequitur, spiritū sanctū esse personam, quam si queretur divinam vim esse personā, si scriptum fuisset, a divina vi, quod nemo negabit rectè scribi potuisse. Quod attinet ad locū eodē Luca cap: 18., si de primis verbis agatur, jam ostensū est ex eo, quod legam^o spiritū S, esse super aliqū, potius concludi posse, spiritū S, non esse personam, vide supra numero 6. Sin autē de iis, quæ sequitur, unxit me, dicimus, verbū istud unxit, & similiter id quod postea subiungitur, mihi sit, non ad spiritum, sed ad Dominum referendum esse, ibidem antea simul cum spiritum nominatum spiritus Domini. id quod manifestum est ex loco, unde verba ista sunt accepta, Es: 61. 1. Vide locum, & veritatem agnosces, non tamen in vulgata Latina & Græca editione, in quibus eadem ambiguitas est, quæ apud Lucam: sed in Hebræo codice, & in translationibus cujuscunq; linguæ inde verè manantibus.

Cap: 12. 12. Quod spiritus sanctus doceat, hoc nullo pacto nos cogit fateri ipsum esse personam, ut ex iis intelligi potest, quæ scripsimus numero 5. Et, 1 Cor: 11. 14. nature tribuitur quod doceat, quæ tamen non est persona. Præterea, ipsa spiritualis Christi unctio, quæ ejus Christi fideles sunt præditi, docere dicitur, 1 Ioh: 2. 27. Verum nemo nescit ipsam unctionem non esse personam, & sanè locus iste, in quo eadem de re verba fiunt, de qua agitur, ubicumque spiritus

spiritus san
ad ostensa
quod doceat

IOHA

bet quod a
descendat
pra docuin
ne non cor
possit, aliq

Cap:

non habet
diri debet.

est supposit

non spiritus

se subjectu

habeat esse

vinam, sed

per se subfi

nihil est ne

nomen spi

nominano

commode

me ante le

ntum. C

verba inen

diserte spir

isto fiat, cu

isto nomine

dum esse, n

quid de spi

afferri.

spiritus sanctus docere dicitur, vel ipse unus satis est ad ostendendum, quomodo spiritui sancto tribuatur, quod doceat, quamvis non sit persona.

IOHANNIS I. 33. Locus Ioh: 1. 33. nihil habet quod ad rem faciat, nisi quod spiritus sanctus descendat & maneat super aliquem. Atqui jam supra docuimus, esse vel manere supra aliquem, personae non convenire, tantum abesse, ut inde probari possit, aliquid esse personam.

Cap: 4. 24. In loco Ioh: 4. 24. Græcus codex non habet verbum est, quod si nihilominus subaudiri debet, tamen ex articulo, qui nomini Deus, est suppositus, non item nomini spiritus, constat non spiritum, sed Deum in enuntiatione ista esse subjectum, ut sensus sit, non quidem, quod spiritus habeat essentiam ac subsistentiam per se, eamque divinam, sed quod ille unus noster Deus, qui sine dubio per se subsistit, habeat essentiam spiritualem. Verum nihil est necesse, verbum est, subaudiri. nam cum nomen spiritus in Græco non minus accusandi, quam nominandi casu accipi possit, potest potius haud incommode subaudiri verbum, quærit, quod proxime antè legitur, ut sit sensus, Deum quærere spiritum. Ceterum quacunque ratione ista Christi verba interpretari velimus, cum in eis non quidem disertè spiritus sancti, sed spiritus simpliciter mentis fiat, cumque nulla prorsus ratione constet, simplici isto nomine spiritum sanctum isto in loco intelligendum esse, nihil erat, cur ista Christi verba ad quidquid de spiritus sancti essentia probandum deberent afferri.

12. Cap: 14. 26. Iam abundè responsum est numero 5. & 9. ad id quod scriptum legitur, spiritum sanctum docere. nam quod præterea in loco Ioh: 14. 26. habetur, ipsum in memoriam revocare, ejusmodi est, ut in ipso quotidiano sermone, id ipsum de qualibet re etiam omni sensu carente sæpe dicitur. Frequenter enim audimus dicētes, hoc vel illud mihi in memoriam revocat, &c. de rebus quæ per se ipsæ nullius pretii sunt. Et si verbum istud revocandi in memoriam, seu suggerendi, frequens esset in sacris litteris, nihil dubito, quin in ipsis aliquot ejusmodi exempla haberentur, ac fortasse, si quis diligenter inquireret, vel sub istis, vel sub similibus verbis exemplum aliquod tale in eis deprehenderet. Illud non reticebo, Evangelicos unà, nisi fallor, cum plerūq; Pontificiis affirmare, ex ipsis sacris litteris aperte colligi, cœnam Domini, nobis ipsius Domini mortem in memoriam revocare, cum tamen ipsa cœna Domini nequaquam sit persona.

13. Cap: 15. 26. Ex toto loco isto, quinque colligi possunt de spiritu sancto dicta, quæ videantur indicare, illum omnino esse personam. Primum est, quod dicitur Venire. Secundum, quod appellatur Consolator. Tertium, quod mittitur. (quanquam hæc posteriora duo, in precedenti quoque testimonio habentur, sed nos hoc loco ea examinanda reservavimus.) Quartum, quod procedat & emanet a Christi Patre. Quintum, quod testetur de Christo. Quod attinet ad primum, satis est commemorare, idem in scriptura dici de Dei regno, de mandato, de fide, de

ira, nempe
sone, quod
9. Gal: 3. 2
in ipsa scrip
inveniri iu
enim 23. 4
ipsa cons
ter dicere
Nam sine
solator. Q
hunc mod
tia & boni
nemo nesci
personas.
sponsio, pr
orum, in q
ullo modo p
mum est in
tere auxili
& veritat
sue. Psal: 7
9. Ex qua
psum Deu
mnes & p
ira loqua
trarium po
persona a p
tiam sæpe
rest: quale
sancti a P.

ira, nempe Dei, & de aliis rebus, quæ non sunt personæ, quod scilicet veniant. Vide Luc. 17. 20. Rom. 7. 9. Gal. 3. 23. & 25. 1. Thess. 1. 10. De secundo dico, in ipsa scriptura, consolandi actionem attributam inveniri iis rebus ipsis, quæ non sunt personæ, Psal. enim 23. 4. legimus, Virga tua & pedum tuum ipsa consolantur me. quæ sermonis figurâ similiter dicere potuisset David, Sunt consolatores mei. Nam sine dubio, quicquid consolatur, is etiam est consolator. Quis autem refugeret, exempli causâ, ad hunc modum loqui, In meis afflictionibus, Dei gratia & bonitas, ipsi mei consolatores sunt, quamvis nemo nesciat, gratiam & bonitatem Dei non esse personas. Ad tertium omnibus in promptu est responsio, propter frequentiam divinorum testimoniorum, in quibus aliquid mitti dicitur, quod non est ullo modo persona. Hec autem frequentia potissimum est in libro Psalmorum, ubi dicitur Deus mittere auxilium alicui, Psal. 20. 3. Misericordiam & veritatem suam, Psal. 57. 4. Iram indignationis sue, Psal. 78. 49. Redemptionem populo suo, Psal. 111. 9. Ex quarto, quamvis ii, qui spiritum sanctum ipsam Deum esse statuunt, quales sunt Evangelici omnes & Papistæ, putant inde intelligi, formam (ut ita loquar) personalitatis ejus: tamen sine dubio contrarium potius probatur. Neque enim naturaliter persona a persona perpetuò & indefinenter, aut etiam sæpè aut subinde procedere seu emanare potest: qualem certum est processionem istam spiritus sancti a Patre Christi esse, id quod etiam indicat

II.

III.

IV.

H s

verbum

verbum ipsum presentis temporis, procedit. Res
 non personae a personis ratione ista emanant, ut habe-
 tur Mar: 7. 15. ubi idem est verbum, quod in loco isto
 Ioh: 15. 26. Sed jam ad quintum accedamus, propter
 quod potissimum ex voce Nota supposita, appa-
 ret locum istum allatum fuisse. Dicimus igitur, non
 personarum tantum esse testimonium dare, sed etiam
 rerum, quae non sunt personae, & quidem simili-
 ter, ut hic de ipso Christo, testari, Ioh: 10. 25. & 1 Ioh:
 5. 8. In priore enim loco diserte ipse Christus ait, o-
 pera quae in nomine Patris sui faciebat, testari de ip-
 so, non minus quam hic dixerat, spiritum sanctum
 de se testaturum. In posteriore vero similiter diser-
 te spiritui & aquae & sanguini tribuitur, quod te-
 stificentur, nempe Iesum esse Christum, ut ex pra-
 cedentibus constat. Certum est autem, aquam &
 sanguinem (si forte idem quis de spiritu, qui ibi in-
 telligitur, fateri nolit) non esse personas, sed res tan-
 tum.

34.

Cap: 16. 7. Locus Ioh: 16. 7. nihil habet ad quod
 proximo numero 13. responsum non sit. Quod vero
 scriptum est v: 8., quod scilicet spiritus sanctus argu-
 turus esset mundum, &c. (non autem puniturus, ut
 verbum, polonicū, hic scriptum significare videtur).
 nullum habet momentum ad probandum, quod spi-
 ritus sanctus sit persona: praesertim cum actio ista, ut
 alicujus personae minime unquam apparuerit. Est
 enim redargutio: ista plane figuratè dicta, & signifi-
 cat effectum illum patefactionis illorum trium mū-
 di vel erratorum, vel errati iudiciorum, qui ex di-

FINIS

vinis donis,
 discipuli
 rat. Adde, quod
 sunt personae
 corripiant,
 Conscientia
 similes, de
 leguntur. Quod
 aut certe in
 intelligi,
 endi actio,
 figurato loci
 sine ulla ne-
 veram esse
 sancto tribu-
 se, quarum
 te attigi,
 actionem a
 & Christi
 sanctus, id
 divina sunt
 donis infigu-
 rebus divin-
 Iam v: 13.
 bentur, aut
 ritum san-
 nam ad illu-
 ita expresse
 mur, quae
 Quod igitur

vinis donis, & vi atque efficacia divina, quâ Christi
discipuli ac fideles repleri debebant, profecturus e-
rat. Adde, quod non desunt exempla rerum, quæ non
sunt persone, quibus tribuitur, quod arguant sine
corripiant, quales sunt, malitia & averſio, Ier: 2. 19.
Conscientia, Ioh: 8. 9. Lex, Iacob: 2. 10. & alie res
similes, de quibus hæc & similia, in sacra scriptura
leguntur. Quod si quis contendat in huiusmodi locis,
aut certè in pleriq; eorum, aliquam personam sub-
intelligi, cuius revera sit ista arguendi seu corripi-
endi actio, quæ rebus istis tribuitur, & propterea istè
figurato loquendi modo ibi esse locum, ne hac de re
sine ulla necessitate nunc disputem, quam tamen
veram esse non credo, dico, hic quoque, ubi spiritus
sancto tribuitur, quod mundum arguat, personas ef-
ſe, quarum actio ista (quamquam ego, ut paullo an-
te attigi, hic nullam veram ac rei ipsius propriam
actionem agnosco) censerì potest, Deus nempe ipse,
& Christus a quo & per quem missus fuit spiritus
sanctus, id est, Christi fideles, vi atque efficacia illa
divina sunt repleti, & celestibus ac mirabilibus illis
donis insigniti, nec non ipsi Christi fideles, qui istis
rebus divinis acceptis, mundum re ipsa redarguebant.
Iam v. 13. ejusdem cap. 16. Ioh: duo præterea ha-
bentur, ad quæ nondum responsum fuit, nempe spi-
ritum sanctum audire, & à seipſo nō loqui.
nam ad illud, quod futura annuntiet, quamvis non
ita expresse, tamen satis per ea responsum arbitra-
mur, quæ diximus numero 6. ad locum Lucæ 2. 26.
Quod igitur ad ista duo attinet, fatetur ea esse ejus-
modi,

modi, quæ propriè accepta, nullo pacto alii, quàm vera persona conveniant, aded, ut hic mera prosopopœia seu personæ fictio agnoscenda sit, si spiritus sanctus revera non sit persona. Verùm non omnino abhorret scriptura a meris prosopopœis, quæ etiam vix resolvi & explicari possunt, cuiusmodi est multiplex illa Psal. 148. cui, multis aliis omisissis, quasdā similes indicabimus, quæ propter verbum audiendi, aut alia similia, cum hac nostra commune aliquid habent. Eæ sunt, Deut. 4. 28. & 30. 19. & 32. 1. Esa. 1. 2. Ezech. 36. 1. & c. Mich. 6. 1, 2. Resolvitur autem & explicatur prosopopœia mera hoc pacto, quod scilicet Christi discipuli debebant certi esse, ea quæ sibi dictari sentirent, pro divinitus dictatis omnino haberi debere. Et sanè alioqui, si spiritus sanctus esset vera persona, nihil attinebat dicere, à seipso non loqueretur. Quis enim hac de re ambigere vel dubitare potuisset, sed fictā personā inductā potuit Christus ita loqui. Iam verò, quod subjungit spiritum sanctum se glorificaturum, & c. apertissimus est istorum verborum sensus, cum scilicet illa vis divina, quæ effundi in ipsius discipulos debebat, ea quæ ad ipsius regnum pertinent, patefactura esset, hinc consecuturum, ut ipsius gloria illustraretur.

15. ACTORUM totū cap. 1. præcipue autem v. 16. Maxima pars primi cap. Actorum apostolicorum, contra quam hic affirmatur, nihil de spiritu sancto loquitur. Percurremus autem breviter pauca illa loca, ubi ejus fit mentio. Primum igitur v. 2. Christus dicitur mandata dedisse Apostolis per spiritum sanctum,

etiam, ex quo non esse per se, quam per se Fateor tamen accipi, ut nec, quemadmodum Non putet trarium, in fine dubio p Paulus mandem prorsus, ctorem facie daturus erat. tam, in quibus simili, quæ no ctorias, sine dem cap. 17. implicite sub tris, & postea ubi dicitur. Promissionis nam indicat plicatione co cto, sed de sp ba fieri. Ipl. mero 2. supr. sanctum non sancti menti supervenien buror autem

Etum, ex quo constare videtur, spiritum sanctum
 non esse personam. neq; enim per aliam personam,
 quam per seipsum mandata Christus apostolis dedit.
 Fateor tamen, dictionem per, in loco isto posse ita
 accipi, ut non instrumentum, sed auctorem signifi-
 cet, quemadmodum in re simili videmus. 1 Theſ: 4. 2.
 Non putet tamen quisquam hinc concludi posse con-
 trarium, id est, spiritum sanctum esse personam, ut
 sine dubio persona est Dominus Iesus, per quem ibi
 Paulus mandata dedisse ait. Nam idem Paulus, eo-
 dem prorsus loquendi modo, gratiam sibi datam au-
 ctorem facit mandatorum quorundam, quæ statim
 daturus erat, Rom: 12. 3. ut alia innumera loca omit-
 tam, in quibus similiter divina gratiæ, vel alii rei
 simili, quæ non est persona, tribuitur in scriptura au-
 ctoritas, sive efficiendi causa. Iam verò deinde in eo-
 dem cap: Act: 4. 5. mentio fit spiritus sancti, primum
 implicite sub nomine promissionis Iesu Christi Pa-
 tris, & postea diserte, cum explicatur promissio ista,
 ubi dicitur Apostolos spiritu sancto baptizatum iri.
 Promissionis nomen per se potius rem quam perso-
 nam indicat, quamquam ex promissionis istius ex-
 plicatione constare videtur, non de ipso spiritu san-
 cto, sed de spiritus sancti baptismo promisso ibi ver-
 ba fieri. Ipsum verò spiritu sancto baptizari, ut nu-
 mero 2. supra ostendimus, satis aperte docet, spiritum
 sanctum non esse personam. Sequitur v: 8. Spiritus
 sancti mentio his verbis, Accipietis virtutem
 supervenientis spiritus sancti in vos. Non ar-
 bitror autem quenquam esse, qui ex eo, quod spiri-

cui sancto virtus tribuatur, hinc concludat spiritum sanctum esse personam. cum aliis rebus multis, quæ non sunt personæ, idem tributum inveniatur. Vide 1 Cor: 12. 56. Phil: 2. 10. 2 Tim: 3. 5. Heb: 11. 24. Tamen si mihi sit verisimile, locutionem istam, Virtus spiritus sancti, quæ etiam alibi aliquoties legitur, idem omnino valere, quod locutio alia similis valet, cui alicubi adjuncta reperitur. Locus est Rom: 15. 19. in virtute signorum & prodigiorum, in virtute spiritus sancti; ut scilicet, quemadmodum voces, signorum & prodigiorum, ponuntur, ad explicandam virtutem, quam intelligit apostolus: sic etiam nomen spiritus sancti, ad idem explicandum sit positum. nam eodem sensu alibi spiritum sanctum simpliciter commemorat, ut 2 Cor: 6. 4. Breviter hæc locutio, Virtus spiritus sancti, eadem esse videtur, cum illa, corona vitæ, corona gloriæ, Iacobi: 1. 12. 1 Per: 5. 4. Id quod in isto loco simul dicitur, de supervenientia (ut sic loquar) in Apostolos spiritus sancti, ut intelligi potest ex iis, quæ diximus supra numero 6., non obscure indicat, spiritum sanctum non esse personam. Rerum enim est, non personarum, venire super aliquem, non secus atque in aliquo manere, aut esse. Vide Luc: 21. 35. Act: 8. 24. & 13. 40. Reliquus locus in quo spiritus sancti isto cap: 1. Act: mentio fiat, est is qui citatur v: 16. Verum nihil pertinere ad probandum, quod spiritus sit persona, eum per aliquem loqui, facile ex iis cognosci potest, quæ disputavimus supra numero 5. quibus illa adde, quæ infra a nobis dicentur num: 29.

Cap:

Cap: 5.

Mentiri
spiritum
lor, debet,
Petrus vel
tulisse, se
sciret, ha
quis ment
dicitur qu
& adver
dus inven
spiritu san
num: 13. ad

Cap: 7.

nes spiritus
probandum
zati siquid
minum ibi
Dei sit mer
aut verba
aliqua, se

Cap: 8.

gitur sine
tio v: 26. Il
gat statuen
sanctus. qu

Cap: 13.

legimus ver
quandam,
ista verba p

Cap: 5. 3. *Græcum exemplar, Act: 5. 3. non habet, 16*
Mentireris in spiritum sanctum, sed, Mentireris
spiritum sanctum, quod ita accipi potest, & ni fal-
lor, debet, ut Latine ista verba sonant, ut scilicet
Petrus velit dicere, Ananiam facto illo suo, præ se
tulisse, se habere spiritum sanctum, cum tamen ipse
sciret, haud ita rem se habere. quamquam potest
quis mentiri adversus rem quæ non sit persona, ut
dicitur quis mentiri adversus conscientiam suam,
& adversus veritatem, qui posterior loquendi mo-
odus invenitur in ipsis sacris literis, Iacob: 3. 14. De
spiritu sancto, quod refertur, jam respondimus supra
num: 13. ad finem.

Cap. 7. 51. *Quod Actor: 7. 51. dicuntur homi- 17*
nes spiritu sancto resistere, id nullam vim habet ad
probandum spiritum sanctum esse personam. Veri-
tati siquidem resistitur, ut 2. Tim 3. 8. & verbis ho-
minum ibidem cap: 4. 15. & de resistendo voluntati
Dei sit mentio Rom: 9. 19. Nec tamen aut veritas,
aut verba hominum, aut Dei voluntas persona est
aliqua, sed res tantum.

Cap: 8. 29. *Spiritus nomine, Act: 8. 29. intelli- 18*
gitur sine dubio Angelus ille, cujus antea fuit men-
tio v: 26. Illud negari non potest, nihil esse quod co-
gat statuere spiritum istum idem esse, quod spiritus
sanctus. quare nihil ad rem facit locus iste.

Cap: 13. 2. *Quod attinet ad illud, quod Act: 13. 19*
legimus versu 2., intelligendum est, extitisse vocem
quandam, quam constiterit esse divinam, quæq; ipsa
ista verba protulerit, nec dixerit præterea, Ego sum
spiritus

spiritus sanctus, qui hæc vobis dico, aded, ut idem isto in loco sit, spiritus sanctus dixit, quodd, vox divina virtute extitit. Ita ut relativum mihi, & verbum advocavi, pro quo vulgata Latina editio habet, assumpsi, ad eum referatur, cujus nomine extitit vox illa, nempe ad Deum, seu magis ad Christum, cui a Deo Ecclesie cura demandata est. Iam quod attinet ad id, quod scriptum est v. 4. propterea dicuntur Saulus & Barnabas emissi a spiritu sancto, quia divina vi atque operatione emissi sunt, nempe, vel ob id quod dictum est antea, de voce illa quæ jam extiterat, vel ob aliud aliquid simile, quo deinde expressius iussi sunt exire. Potuit autem vox illa & iussus iste per Angelum fieri, & nihilominus spiritui sancto, id est, virtuti & efficacia divina utraque retribui. Angelorū enim operationes a virtute & efficacia divina omnes, præsertim verò illæ, quæ nomine ipsius Dei aut Christi fiunt, planè proficiuntur.

20.

Cap. 15. 28. Sensus istorum verborum, Visum est spiritui sancto, & nobis, sine dubio hic est, visum est nobis ex divino afflatu sive inspiratione. Certi enim erant Apostoli, & reliqui, a quibus decretum illud manabat, cum ipsi in Iesu Christi nomine congregati essent, ipsum Iesum Christum secundum promissum suum, Matth. 18. 20. in ipsorum medio fuisse, & divinitus illis inspiratum, id decretum esse. Neque enim alioqui quicquam ibi legitur; quod indicet personam aliquam, quæ spiritus sanctus esse possit, vel interrogatam vel consultam ab ipsis fuisse, quid de questione illa statuere debeant, vel sua

vel sua sponte
tiamve suan
tuntur igitur
diximus, ex
Spiritus san
seu persone
divina insp
floritas ma

Cap. 15.

à Spiritus sa
virtute atq
per Angelu
fuerit, in
Iam, quod
ra editione
Græci exen
secutus est
ritus Iesū.
tur isthic vo
apposita est
esse factam,
ita legi pos
potest, qu
quidquid a
mine Spirit
sitate ha
est, Iesus pe
fieri dici. Ea
esse personam
que Angelis

vel sua sponte eos hac ipsa de re monuisse, sententiamve suam super ea aliquo modo declarasse. Videntur igitur Apostoli, & alii, ad sensum istum, quem diximus, exprimendum, isto loquendi modo, non quia Spiritus sanctus sit persona, sed quia prosopopeia, seu personae fictione ista vividius, ut sic dixerim, ista divina inspiratio exprimitur, & majestas atque auctoritas major toti rei conciliatur.

Cap. 16. 6. Dicuntur Paulus & Silas prohibiti à Spiritu sancto, ne predicarent &c. Quia divina virtute atque efficacia prohibitio ista facta est, sive per Angelum, sive alia quacunque ratione ea facta fuerit, in qua divina virtus fuerit animadversa. Iam, quod v. sequenti huic simile dicitur in vulgata editione Latina, in Syriaca & in quibusdam Graecis exemplaribus, quae Beza in sua translatione secutus est, sic habet: Et non permisit eos Spiritus Iesu. Verisimile est autem, quamvis non legatur isthic vocula illa Idem, quae hic in loco citato apposita est, hanc prohibitionem eadem ratione fuisse factam, quam priorem illam. Sed Spiritus Iesu (si ita legi posse velimus) aliud nihil, iudicio meo, esse potest, quam Angelus Iesu. neque enim invenies, quidquid alii doceant, Iesu seu Christi Spiritus nomine Spiritum sanctum simpliciter intelligi. quod si ita res habet, sequitur id, quod Iesu Angelus, id est, Iesus per Angelum suum facit, a Spiritu sancto fieri dici. Ex quo satis constat, Spiritum sanctum non esse personam quandam singularem à Christo ejusque Angelum distinctam, sed vim atque efficaciam

21.

divi-

divinam, sine qua ista a Te super Angelos suos non
fiunt. Postremò & illud addam, præsertim propter
priorem locum, in quo Spiritus disertè fit mentio,
prohibendi actionem non personis tantum, sed eti-
am rebus in ipsa scriptura tribui. Vide Act. 8. 36.
& 10. 47. secundum Græcam veritatem.

22.

Cap. 20. 28. Paulus quod vel ipsemet, ut qui-
dem verisimile est, vel Christi fideles in ejus nomi-
ne congregati fecerant, Spiritum sanctum fecisse
dicit, non contentus dixisse id ipsum quod intelli-
gebat, nempe divina inspiratione ac nutu id factum
fuisse, ob eam causam, quam supra numero 20. attu-
limus. Mirum enim est, quam figuratus ac prosopo-
pæicus iste loquendi modus, quamvis probè animad-
versus, & eo sensu acceptus, qui veritatis limites ni-
hil excedat, tamen vehementius multò auditorem
afficiat, quàm simplex & proprius. Ceterum nemo
nescit Christum esse, qui episcopos, id est, Pastores
in Ecclesia dat, & per suos hujusce rei ministros
constituit. Eph. 4. 11. Cum igitur idem hoc Spiri-
tum sanctum facere legimus, satis, ut proxime an-
tea in re simili diximus, intelligere hinc possumus,
Spiritum sanctum non esse personam quandam à
Christo ejusvè ministris distinctam, sed efficaciam
& favorem illum divinum, sine quo talia non fiunt.

23.

Cap. 21. 11. Nihil habet locus hic quod ad rem
faciat, nisi Spiritum sanctum loqui, ad quod jam re-
spondimus suprà num 5. & alia alibi diximus, unde
facile responsio colligi potest, & figuratus iste lo-
quendi modus probè animadverti.

Rom.

ROM.
ne Spiritus
sed qualita
sti cognitio
nitur, qua
sancti, id
parefaci
hensi, sed
Paulus Sp
ximus, im
psum, aper
lo subjung
ritus, ut
tatur cor
ligitur: &
omissum fi
est, Spiri
de quo pro
facit id qu
Deum p
Spiritu d
la ratione
eum, qui
rus sanct
sciendum
rus sanctu
best, ut e
sanctum e
quomodo,
tamen ea

ROMANORUM 8.26. & 27. Paulus nomine Spiritus non intelligit ipsum Spiritum sanctum, sed qualitatem illam hominis regenerati per Christi cognitionem, quæ animalitati, ut sic loquar, opponitur, quæ quidem qualitas effectus sanæ est Spiritus sancti, id est, virtutis ac favoris divini in ipsa Christi patefactione ejusque Evangelii prædicatione comprehensi, sed non tamen est ipse Spiritus S. Nam quod Paulus Spiritus nomine in loco isto, id quod nos diximus, intelligat, non autem Spiritum sanctum ipsum, aperte constat ex eo quod proximo 27 versiculo subjungit, neque enim ibi scriptum est, idē Spiritus, ut hic citatum video: sed, qui autem scrutatur corda, quæ periphrasi Deus sine dubio intelligitur. & statim subijcitur, scit, (quod verbum hic ommissum fuit.) qui sit sensus Spiritus. Iam certum est, Spiritus nomen hic significare eum Spiritum, de quo proxime est locutus, quod etiam apertissimū facit id quod statim sequitur, quod secundum Deum postulat pro sanctis. Nam & antea de Spiritu dixerat, eum postulare &c. Verum nulla ratione fieri potest, ut Apostolus voluerit dicere, eum, qui scrutatur corda, scire, quis sit sensus Spiritus sancti. cordium enim scrutatio nihil pertinet ad sciendum, qui sit sensus Spiritus sancti, cum Spiritus sanctus ipsius Dei Spiritus sit. Itaque tantum adest, ut ex loco isto Pauli probari possit, Spiritum sanctum esse personam, ut potius inde colligi queat, quomodo, etiamsi Spiritus sanctus non est persona, tamen ea de illo dicuntur, quæ sunt propria perso-

narum. nam certè qualitas illa in homine regenerato, non est persona, & tamen de ea dicitur, quòd sensu, id est, cognitione est prädita, quòd postulet, seu interpellat, & quòd gemitus inenarrabiles habeat, quæ non nisi personis conveniunt. Sensus autem totius hujus Paulini loci est, regeneratos per Christi cognitionem homines, quos & hic & alibi sanctos appellat, si ipsi per se considerentur, cum propter Christum affliguntur, id quòd infirmitates appellat, ignoraturos quid agant, quidvè Deum rogent, sed quatenus qualitate illa sunt präditi, quæ illis per Christi cognitionem accessit, & spem simul ac notitiam habent liberationis suæ & modi ipsius, ardentissimè a Deo implorare, ut in spe ac notitia ista ipsos confirmare velit, ac tandem felicem & beatum exitum, ad quem ipsi ex ejus voluntate perpetuò anhelant, afflictionibus istis dare. Sancti igitur pro quibus spiritus iste postulat, ii homines sunt, in quibus talis spiritus est, qui & pro singulis in quibus est, & in singulis, pro omnibus qui tales sunt, Deum, ut dictum est, orare non intermittit.

25. Cap. 15. 16. Nihil habetur quod ad questionem hanc de Spiritu sancto pertinere possit, nisi, quòd per Spiritum sanctum, sive ut in Græco & in ipso vulgato Latino codice legitur, in Spiritu sancto aliquid sanctificetur. Sed hoc ad probandum, quòd Spiritus sanctus sit persona, nihil prorsus momenti habet: non paucis enim rebus, quæ non sunt personæ, idem in ipso novo Testamento tribuitur. Vide Ioh. 17. 1. 1 Tim. 4. 5. Heb. 10. 10. & 29. Vide etiam, Matt. 23. 17. & 19. Heb. 9. 13.

Cor:

1 COR.
currit nū
est 1 Cor. 2. 1
melius appa
tuisse à Pau
non sit perso
tuisse Apost
revelasse n
Evangelium
benter hoc
nihil reced
pendat, vide
sunt, aliud
& favorem
quem Deus
patefecit iis
etiam idem
vangelium
tulisse. 2 Tim
verat, vi
slo alibi st
celegi oppo
spiritum se
do probat S
enim spirit
spiritus, que
4. & c. cha
charitas, di
benigna, n
propria. Qu

1 CORINTHIORUM 2.10. usq; ad 14. Nō succurrit nūc exēplū talis omnino locutionis, qualis ista est 1 Cor. 2.10, de Deo revelante per Spiritū suum, ut melius appareat revelationem istam divinam potuisse à Paulo dici, per eam rem factam fuisse, quæ non sit persona. Sed nemo est qui fassurus non sit, potuisse Apostolum, exempli causa, dicere, Deum ista revelasse nobis per Evangelium suum: & tamen Evangelium Dei non est persona. Utimur autem libenter hoc exemplo, ab ipsa re de qua agit Paulus nihil recedentes. quia si quis diligenter rem perpendat, videbit istum Dei Spiritum, de quo ibi verba fiunt, aliud nihil esse, quàm divinum illum afflatum & favorem, qui in Dei Evangelio continetur, per quem Deus ea, quæ preparavit diligentibus ipsum, patefecit iis, qui ipsi Evangelio credunt. Nam alibi etiam idem Apostolus ait, Iesum Christum per Evangelium vitam & immortalitatem in lucem protulisse 2 Tim. 1.10. Quin etiam, si quis rectè animadvertat, videbit ipsum Evangelium ab eodem Apostolo alibi spiritum appellari, & litera, id est, Mosai- cæ legi opponi 2 Cor. 3. 6. & c. Iam quòd Paulus ait, spiritum scrutari etiam profunda Dei, id nullo modo probat Spiritum sanctum esse personam. Noxne enim spiritus isto in loco eum intelligit, in quo sit spiritus, quemadmodū in frā ejusdem epistolæ cap. 13. 4. & c. charitatis nomine eum intelligit, in quo sit charitas, dum charitati tribuit, quòd sit mansueta, benigna, non invida & alia plurima personarum propria. Quod si quis nihilominus adhuc dubitat, ne

Paulus isto in loco 1 Cor. 2. spiritus Dei nomine personam quandam intellexerit, consideret tantum id quod v. 12. scribit, ubi Spiritui Dei opponit spiritum mundi. nam certe spiritus mundi quem ibi Paulum intelligere necesse est, non est persona quedam.

27. 1. Cap. 6. 11. Quod per Dei Spiritum homines a suis peccatis absolvantur, sanctificentur, justificentur, ut isto in loco legitur, id nullam habet vim probandi Spiritum sanctum esse personam. Nam & in sanguine, id est, per sanguinem Christi, tum ablui a peccatis nostris dicimur, tum sanctificari, & per fidem justificari, nec tamen vel Christi sanguis vel fides sunt persone. Vide Heb. 13, 12. Apoc. 1. 5. Rom. 3. 38.

28. 2. Cap. 13. 13. In verbis istis communicatione Spiritus sancti, vox Spiritus sancti, non activè, sed passivè accipi debet, id est, intelligere oportet, non quidem aliquid à Spiritu sancto communicari: sed ipsum Spiritum sanctum communicari. Similem locutionem habes, 1 Cor. 10, 16, nec usquam, ni fallor, huiusmodi locutio aliter accipi debet. Iam quod Spiritus sanctus ipse communicetur, hoc potius ostendit, illum esse rem non personam. personarum enim est communicare: rerum verò communicari.

29. HEBREORUM 3. 7. Quamvis ea, quæ supra num. 5 & alibi disputavimus, satis esse possint ad demonstrandum, quod verba ista Heb. 3. 7, Spiritus scilicet dicit &c. non habent vim ostendendi Spiritum sanctum esse personam: illis tamen hoc addamus, quod descriptura sæpius legimus, eam aliquid dicere.

dicere. 1
5. 28. &
darissimū
que non m
quam long
multo ma
non super
sona omni
cellentissi
ferim cu
non aliud
tum sanct
begur, qu
mus. Iam
est, Vocer
Spiritum
7. unde ve
1. 10.
Patris, pe
datoribu
Syriaca e
exempla
aliud nū
tum resp
13. ad fin
mo finit
cum illis
quod, resp
OBI
non separ

dicere. ut Rom. 4. 3. & 9. 17. & 10. 11. 2 Tim. 5. 28. & aliis in locis. Quod exemplum accommodatissimum censi debet. nam si de scriptura ipsa, quæ non modo non est persona, sed à personæ essentia, quàm longissimè distat, legimus, quod aliquid dicat, multò magis id de Spiritu sancto legi potest, etiamsi non sit persona, cùm sit efficacia ac virtus Dei, personæ omnium aliarum sine ulla comparatione excellentissimæ, & sic maxime propriæ personæ, præsertim cùm Spiritus sanctus sit scriptura autor, & non aliud in isto & similibus locis legamus, Spiritum sanctum dicere, quàm id quod in scriptura habetur, quodq; ipsam scripturam dicere alicubi legimus. Iam, quod isto eodem in loco Heb. 3. 7. scriptum est, Vocem ejus, sciendum est, relativum ejus non Spiritum sanctum sed Deum referre. Vide Psal. 95. 7. unde verba ista accepta sunt.

I. IOHANNIS 5. 7. Verba ista de testimonio Patris, verbi & Spiritus sancti nō habentur in emendatioribus & antiquioribus Græci codicibus, nec in Syriaca editione, nec etiam in antiquissimis latinis exemplaribus. Sed etiamsi verba ista legi deberent, aliud nihil inde colligeretur, quàm Spiritum sanctum testari, ad quod responsum est supra numero. 13. ad finem. Nam si quis dicat, cùm Pater & sermo sint personæ, hinc intelligi, Spiritum sanctum, qui cum illis conjungitur pariter esse personam; ad hoc quoq; responsum est numero 4. similiter ad finem.

OBIECTIO. Sacre literæ Spiritum sanctum non separant à Deo Patre & filio, sed in præcipuo

loco jubemur baptizari omnes in hos tres : in adero-
item celebri, docemur, Patrem, Sermonem & Spi-
ritum sanctum idem esse : in tertio monemur pecca-
tum in Spiritum sanctum irremissibile esse.

RESPONSIO. Nihil mirum videri debet, si
Spiritus sanctus sapè cum Deo & cum filio ejus Do-
mino nostro Iesu Christo, in summis ac precipuis re-
bus conjungitur, quamvis non sit persona. Quis enim
meritò mirari potest, si vis atq; efficacia Dei, simul
cum ipso Deo & cum Christo, per quem Deus illam
sub novo Testamento uberrimè exerit, quàm sepiissi-
mè fiat mentio, eiq; eadem tribuantur, qua ipsi Deo
& Christo tribuantur, ipsorumq; sunt maxime pro-
pria? Quis ex eo, quòd vis atq; efficacia Dei ab ipso
Deo non separatur, audebit concludere, ipsam vim
& efficaciam esse personam divinam, ab ipso Deo
cujus vis & efficacia est, & a quo emanat, distin-
ctam? De eo quòd baptizari jubemur, in nomen Pa-
tris & filii & Spiritus sancti, jam responsum est nu-
mero 4. Verumtamen libet hic aperte addere id,
quod ibi vix obscurè innuimus, locum videlicet istum
Matth. 28. 19. non pertinere ad formam verborum,
quibus aquæ baptismus administrari debeat, ut inde
scilicet colligi possit, Spiritum sanctum divinam esse
personam a Patre & filio distinctam, cui non secus
ac Patri & filio ii consecrentur ac dedificentur, qui
aquâ baptizentur. Nusquam enim in Actis Aposto-
licis, ubi tam sepe administrati baptismi aquæ fit
mentio, ista verborum formula commemoratur, sed
tantum in nomine, seu, in nomen Iesu Chri-
sti, vel

sti, vel Do-
dentes bap-
tationes, &
est necesse,
sum istius
puli sunt,
Patrem &
Quem ad
ctrina seu
bum, pro
nâ seu dis-
nomine b-
mentionen-
baptizan-
tatione in
Quicquid
zantes ac
tamen esse
aquâ, debe-
& ad filii
dum in lo-
sma Ioha-
baptismu
in aquæ b-
se, que per
seu discip-
cognitio e-
ad Spiritu
saria, qui
velit, & in

sti, vel Domini Iesu, vel simpliciter, Domini credentes baptizati fuisse dicuntur. Quare prater alias rationes, quæ id evincunt, quasq; hic explicare non est necesse, vel ob hanc unam concludendum est, sensum istius loci esse; debere eos, qui Iesu Christi discipuli sunt, institui atq; initiari eâ doctrinâ, quæ ad Patrem & filium & Spiritum sanctum pertinet. Quemadmodum enim baptismatis nomen pro doctrina seu disciplina usurpatur: sic baptizandi verbum, pro eo, quod est instituere atq; initiare doctrinâ seu disciplina aliqua, optime usurpari potest. De nomine baptismatis est locus apertus, cuius supra mentionem fecimus. Act. 19. 3. Immo ipsum verbum baptizandi, idem cum ea quam diximus significatione inveniri, haud immerito quis affirmaverit. Quicquid sit, etiamsi apud Mattheum vox baptizantes aquæ baptismum significaret, nihil aliud tamen esset intelligendū, quam eos, qui baptizantur aquâ, debere institui in iis, quæ pertinent ad Patrem & ad filium & ad Spiritum sanctum, quemadmodum in loco illo Act. 19. baptizatum fuisse in baptisma Iohannis, si velimus baptizandi verbum ibi baptismum aquæ significare, aliud nihil est, quam, in aquæ baptismo suscipiendo in iis institutum fuisse, quæ pertinent ad baptisma, id est, ad doctrinam seu disciplinam Iohannis. Nemo autem nescit, quàm cognitio ejus doctrinæ, quæ ad Patrem, ad filium, & ad Spiritum sanctum pertinet, sit illi homini necessaria, qui Iesu Christi discipulū se meritò declarari velit, & in ejus nomine aquâ baptizari, etiamsi nec.

filius, id est, ipse Dominus noster Iesus Christus, sit il-
 le idem unus Deus, qui Pater, ejusdemve cum illo
 essentia, nec Spiritus sanctus sit persona. Nam & Pa-
 ter est primus auctor primumq; principium religio-
 nis Christianæ, atq; ultimus ejus finis: & filius is est,
 in quo illa proponitur atq; explicatur, & per quem
 initium, progressum, ac finem suum habet: & Spi-
 ritus sanctus ea res est, sine qua nec quicquā istorum
 fit, nec ii, qui Christianā religionem amplectuntur,
 perdurare in illa possūt. Fac enim nō exeri a Deo vim
 atq; efficaciam suam singularem in humanū genus,
 quā ejus ineffabilis benignitas erga ipsum, illudq;
 beata immortalitate donandi consilium patefiat ac
 confirmetur, & in ipsis cordibus obfignetur, certē
 vel nulla religio exisset, vel suo fine planē frustrabi-
 tur. Atq; hū pauci, quæ hac de re disputavimus, vo-
 lumus non tantū ad istum locum Matth. 28. sed ad
 omnes alios qui allati sunt, in quibus Dei & Christi
 & Spiritus sancti sit mentio, esse responsū, & si qui
 sunt alii similes, qui vel afferri soleant, vel afferri
 posse videantur; ut constet, Spiritum sanctum cum
 Deo & Christo conjungi, non aliam ob causam, nisi
 quia unā cum Deo & Christo ad salutem nostræ ra-
 tionem pertinet; non autem propterea, quia sicut il-
 li, sic etiam ipse sit persona; multo autem minū
 quia isti tres simul & quilibet ipsorum sit unus ille
 Deus noster. Hoc enim non modō natura ipsi toti ac
 rationi penitus adversatur, sed cum universa sacra
 scriptura apertissimē pugnat, quæ alium ubiq; facit
 illum unum Deum nostrum; alium verō, tūm Chri-
 stum,

sum, tūm
 Christi pat
 unum Deu
 duo ex illi
 13. 17. ma
 & Spiritu
 nomini D
 Deum ibi
 quod pre
 1 Ioh. 5. 7.
 quod ante
 plane susp
 tim 7. 8. se
 de liquid
 rit, Patre
 Quamquā
 ad omnino
 individua
 Ioh. 17. 21.
 catur hoc
 & filius s
 sentie un
 si fideles
 & sic un
 enim Ch
 vum, sici
 De bla
 inde vide
 esse person
 xerō ex ei

stum, tunc etiam Spiritum sanctum: & solum Iesum
Christi patrem, a quo Spiritus sanctus emanat, isti
unum Deum nostrum esse clarissime testatur. Certè
duo ex illis allatis locis, nempe Rom: 15. 16. & 2 Cor:
13. 13. manifestè satis illum unum Deum a Christo
& Spiritu sancto distinguunt. Est enim in Greco,
nomini Dei additus articulus, qui illum unum
Deum ibi debere intelligi omnino significat. Nam
quod præter istorum trium conjunctionem additur
1 Ioh. 5. 7. quod unum sint, ut non repetamus id,
quod ante proximo num. 30. monuimus de loco isto
planè suspecto, satis est pro responsione id, quod sta-
tim v. 8. sequitur, de spiritu & aqua & sanguine: un-
de liquido apparet, quo sensu proximè dictum fue-
rit, Patrem, verbum & Spiritum sanctum esse unum.
Quamquam ex multis aliis scriptura locis constat, ali-
ud omnino significare esse unum, quam esse unam
individuum essentiam. Vide, ut alia loca omittam,
Ioh. 17. 12, 21, 22. Nam in locis istis expressè indi-
catur hoc ipsum, quod Deus & Christus seu Pater
& filius sint unum, nullo modo istam individua es-
sentie-unitatè declarare. alioqui sequeretur, Chri-
sti fideles esse unam tantum individuum essentiam,
& sic unum tantum individuum hominem. disertè
enim Christus ibi Patrem orat, ut sui fideles sint u-
num, sicut nos, inquit, unum sumus.

De blasphemia in Spiritum sanctum, quatenus
inde videatur posse colligi, ipsum Spiritum sanctum
esse personam, responsum est supra num. 3. Quatenus
verò ex eo, quod blasphemia ista non remittitur ve-
lit quia

lit quis colligere Spiritus sancti summam excellen-
tiam, nihil est, quod in eo adversus nos laboret, cum
nos ultro concedamus, vel potius contendamus, Spi-
ritum sanctum esse vim atq; efficaciam Dei, quā
quidem re nihil excellentius excogitari potest, præ-
ter ipsum Deum; in quem tamen blasphemie
non minus, quàm ea quæ in filium hominis, qui
idem est ipsius Dei filius, dictæ fuerint, remit-
tuntur. unde apparet, vel Spiritum sanctum excel-
lentiorē ipso Deo Patre esse, quod verè sine maxi-
ma in ipsum Deum blasphemie ne cogitari quidem
potest; vel istud, quod blasphemie in Spiritum san-
ctum non remittatur, ex ipsius Spiritus sancti per-
fectissima & absolutissima excellentia per se nequa-
quam proficisci, nec eam inde colligi necessario pos-
se, quippe, quod necesse sit, aliam istius rei esse cau-
sam. alioqui sanè nec ipsa blasphemie in Deum Pa-
trem remitteretur, ut de filio taceam; quem tamen
omnes, qui Spiritum sanctum personam esse cre-
dunt, si non majoris, at certè non minoris excellen-
tiæ quàm ipsum Spiritum sanctum esse statuunt.

*Argumentum ad probandum, quod Spiritus
sanctus sit Deus.*

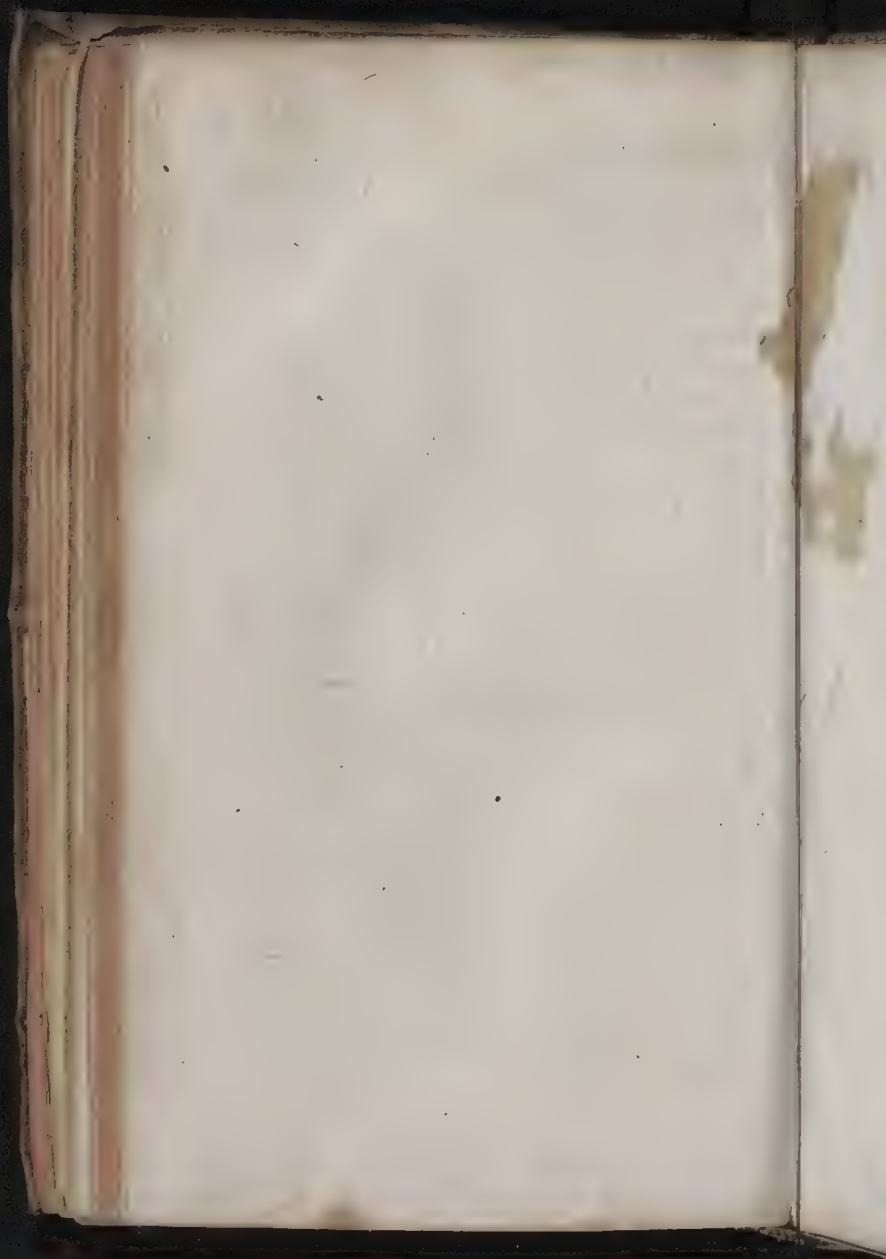
DEO tantum peccatur. Sed in Spiritum san-
ctum peccatur. Igitur Spiritus sanctus est
Deus.

Responsio.

OPORTEBAT in argumento isto dicere sed
Spiritui S. peccatur, & si hoc probatum fuisset,
aliquas vires habuisset argumentatio, Aut certè
oportet-

oportebat
hoc nimis
pū invenit
tuus. Mat.
in templi
rursus, Q
pat. i Cor.
sanctum, n
nisi etiam
libet fratru
Casarem,
um. Quam
peccetur in
sanctum bl
seu quod de
Spiritus sa
ritum sanct
& 32. Atq
quod verba
sed etiam in
ctum & leg
mines blas
Christiano
16. i Tim. 6
ri, nihil
an

oportebat dicere, In Deū tantū peccatur. Sed hoc nimis apertè falsum esse constitisset, cū scrip-
tū inveniatur: Si autē peccaverit in tefrater
tuus. Matth. 18. 15. Et rursus, Neq; in legem, neq;
in templū, neq; in Cæsare peccavi. Act. 25. 8. Et
rursus, Qui scortatur, in propriū corp⁹ pec-
cat. 1 Cor. 6. 18. Igitur ex eo, quòd peccetur in Spiritū
sanctum, non sequitur Spiritum sanctum esse Deum;
nisi etiam eadem ratione concludere velimus, quē-
libet fratrem nostrum, & legem & templum, &
Cæsarem, & denique uniuscujusq; corpus, esse De-
um. Quamquam nusquam scriptum invenitur, quòd
peccetur in Spiritum Sanctum, sed quòd in Spiritū
sanctum blasphemetur. Mar. 3. 29. Luca. 12. 10.
seu quòd detur Spiritus sancti blasphemia, id est,
Spiritus sanctus blasphemetur; vel quòd contra Spi-
ritum sanctum quis verbum dicat. Matth. 12. 31.
& 32. Atqui Act. 6. 11. & 13. accusatur Stephanus,
quòd verba blasphema dixerit non solū in Deum,
sed etiam in Mosen, adeoq; contra locum illum san-
ctum & legem; & non Deus modò, verū etiam ho-
mines blasphemātur. Rom. 3. 8. imò & alia multa; ut
Christianorum bonum, doctrina & verbum Rom. 14.
16. 1 Tim. 6. 1. Tit. 2. 5. Nec mirum; cū blasphe-
ma-
ri, nihil aliud sit, quàm verbis vituperari: hoc
autem in quidlibet cadere potest.





TR

IV

FAUST

7

in hunc
consilio
ligi pos-
sident
nobis sit
omnia e-
quod ex
is ju-



